

[Willhjelm.]

derkastet et udførligt kommissionsarbejde, som det blev sagt. Det er måske en del af forklaringen, at man bare kører videre i den skure, at man ikke har opdaget, at der så at sige kan laves en folkerejsning på, at folketinget laver den slags idioti, som dette er udtryk for.

Jeg mener, man skulle tage en lille smule bestik af de rimelige ting, der er i reaktionerne på overadministration og bureaukrati, som også sådan noget som det foreliggende forslag er udtryk for. Jeg hørte med interesse, at hr. Ove Jensen sagde, han kun talte på flertallet af fremskridtspartiets folketingsgruppes vegne. Det kunne interessere mig at vide, hvad det egentlig er, mindretallet i den gruppe mener om et forslag som dette, men det får vi måske at høre — jeg har set, at hr. Tange har meldt sig til den alvorlige debat her.

Hvad er begrundelsen for at lave det bureaukrati? Hvad er begrundelsen for at lave undtagelsesbestemmelser? Man har dog indset, at dem under 16 år kan man ikke knalde, fordi de er ude med snøren. Hvad er begrundelsen for at lave det chikaneri, som der her er lagt op til, idet folk kan gå rundt og spørge: har du nu dit fisketegn? Må jeg se dit cpr-nummer osv., og så kan man svare igen med: kan du dokumentere, at du har ret til at fiske her? Eller: må jeg se dit fiskeripolitiskilt, og den slags pjank. Hvad er begrundelsen for alt det her? Ja, det er i virkeligheden en begrundelse, vi godt kan tilslutte os, at der er behov for at udsætte fiskeyngel, og der er behov for at rense op i nogle åer og nogle vandløb og nogle søer, som dog ikke sportsfiskerne, men nogle helt andre har forurennet.

Jeg mener, det her er vanvittig bureaukratisk, og jeg vil opfordre ministeren til at overveje alvorligt at trække forslaget tilbage og i stedet for komme med et eller andet forslag om en mindre bevilling, der svarer til nettoprovenuet af det her bureaukrati, til de formål, som i øvrigt er udmærkede.

Hvis han ikke vil det, så må vi have oplyst: hvad regner man med af udgifter til at kontrollere denne ordning? Hvad regner man med af udgifter til at administrere de sanktioner, der er tale om? Hvad regner man med af udgifter til de udpantningsak-

ter, der skal være på sager om 20 kr., om 40 kr. osv. osv.?

Jeg synes heller ikke, man kan undlade i denne debat at nævne, hvor komplet absurd det virker at lave et sådant bureaukrati med henvisning til nogle udmærkede formål, at udsætte noget yngel og bevare fiskebestanden osv. osv., når man samtidig i andre sammenhænge ser disse massedestruktioner af fisk, som er med til at udrydde bestanden, og som jo siger spar to til det, man overhovedet kan råde bod på med denne udsættelse af yngel for de 400.000 kr. der måske kan blive tilbage af de 2 mill. kr. Her er der ikke betænkeligheder, for det er jo EF-direktiverne, det er jo mindstepriserne. Her er det de hellige EF-principper, der skal opfyldes, og så er der rød farve over det hele. Fiskene kan ikke mærke forskel på, om de er udsat efter denne lov eller de bare er vokset op på normal vis.

Jeg vil mene, at det eneste, der mangler for at gøre idiotien fuldstændig, er at fjerne § 14.

**Tange (FP):**

Et mindretal inden for fremskridtspartiet mener, at forslaget om fisketegn er et godt lovforslag. Det er jo sådan i dag, at vandløbene er meget stærkt forurenede, og det viser sig gang på gang, at der bliver ikke gjort noget ved det. I det øjeblik vi får fisketegnet indført og fiskeriorganisationerne får råd til at have folk til at undersøge disse forhold, så vil forureningerne blive forfulgt, og så vil tilstandene blive bedre ved vore vandløb.

Det er sådan i dag, at i de fleste åer lever der fisk, men det er begrænset, hvor mange der er, fordi der ikke finder tilstrækkeligt med udsætninger sted. Man har gjort forsøg i Lindborg Å oppe ved Limfjorden med udsætning af lakseyngel, og det har allerede vist sig, at man kan begynde at fange laks ude i Limfjorden. Vi mener, det er et ualmindelig godt lovforslag. Det vil være med til at gøre fiskeriet i vore åer og i vore fjorde betydeligt bedre, end det er i dag, og vi mener også, det må kunne laves sådan, at administrationen bliver ganske begrænset, sådan at pengene ikke anvendes på den måde.

I Norge har man fisketegn, og mig bekendt fungerer det aldeles udmærket derop-