

[Arbejdsministeren.]

for arbejdsministeriet. Man har altså ikke modtaget klager over, at beskæftigede på virksomheden skulle være blevet nægtet optagelse i arbejdsløhedskassen. Derfor kan jeg altså også besvare spørgsmålet generelt og på ny — jeg har jo svaret på sådanne spørgsmål tidligere — understrege, at en statsanerkendt arbejdsløhedskasse er forpligtet til at optage lønmodtagere under kassens faglige område uden hensyn til, om vedkommende er medlem af det pågældende forbund.

Nu nævnte hr. Aksel Pedersen spørgsmålet om blokade. Det gælder også under sådanne forhold, og skulle der opstå konkrete sager, vil de blive behandlet i overensstemmelse med det, jeg her har sagt.

Aksel Pedersen (V):

Jeg takker ministeren for det klare svar. Det er jo ganske utvetydigt, og jeg håber så også, at det vil blive efterlevet af de forbund, der administrerer kasserne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ninn-Hansen* (KF) til handelsministeren:

„Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af den kraftige kritik af handelsministeriets energioplysningsudvalgs arbejde?“

(Spm. nr. 15).

Skriftlig begrundelse.

Jeg har tidligere i anledning af stærk offentlig kritik af energioplysningsudvalgets ensidige arbejde rejst spørgsmålet om udvalgets publikationer over for ministeren. Den netop udsendte bog om energi- og miljøproblemer er præget af samme ensidighed som tidligere udsendelser og karakteriseres i det sidst udkomne nummer af Ingeniøren (Dansk Ingeniørforenings og Ingeniør-Sammenslutningens ugeblad) som „under lavmålet i saglig kvalitet og helt ensidig i politisk henseende“. Denne karakteristik kan jeg helt tilslutte mig. Jeg ønsker med mit spørgsmål at gøre regeringen opmærksom på, at den nødvendige beslutning om atomkraft i Danmark her bevidst modarbejdes for statens penge, og jeg opfordrer derfor ministeren til at gribe ind.

Handelsministeren (*Erling Jensen*):

Der er intet overraskende i, at energioplysningsudvalgets arbejde kritiseres, sådan som hr. Ninn-Hansen spørger om i sit spørgsmål. Den opgave og det ansvar, udvalget har fået, er i sig selv af en sådan karakter, at det på forhånd måtte være klart, at kritik ville være uundgåelig. Udvalget skal tilrettelægge og gennemføre en bredt anlagt oplysningsvirksomhed med sigte på at orientere befolkningen om de energipolitiske problemer, landet vil stå over for i de kommende år. Herunder skal udvalget også orientere om forhold, hvorom der kan herske forskellig opfattelse, og udvalget er overladt til selv at vælge de fremgangsmåder og det materiale m. v., der måtte findes velegnet til formålet. Vi kommer næppe uden om, at der herved er givet udvalget en opgave med så bred en kritikflade, at kritik nødvendigvis må opstå undervejs i udvalgets arbejde.

Jeg ser intet forkert i en sådan kritik. Formålet med oplysningsvirksomheden er at skabe et grundlag for en offentlig debat om energiproblemerne, og netop kravet om alsidighed må naturligt medføre, at der kommer opfattelser og synspunkter til udtryk, som ikke alle kan tilslutte sig. Det er da helt klart tilfældet i den omhandlede bog om energi- og miljøproblemer, men der er da heller ikke i bogen lagt skjul på dette forhold. Jeg vil her henvise til forordet til bogens kapitel om miljøpolitik og økonomi. Det udgivne materiale bør efter min mening vurderes i sammenhæng og aldrig på grundlag af de enkelte afsnit, hvis indhold den enkelte læser helt utvivlsomt kan være stærkt uenig i.

I begrundelsen for sit spørgsmål til mig har hr. Ninn-Hansen anført, at han ønsker at gøre regeringen opmærksom på, at den nødvendige beslutning om atomkraft i Danmark bevidst modarbejdes for statens penge. Jeg må klart tage afstand fra en sådan udtalelse. Der er for mig ikke tvivl om, at energioplysningsudvalget efter bedste overbevisning bestræber sig på at leve op til den opgave og det ansvar, som udvalget har fået stillet.

Ninn-Hansen (KF):

Handelsministeren er jo bl. a. gennem et åbent brev, der er sendt fra meget sagkyn-