

[Ninn-Hansen.]

dig side, bekendt med den kritik, der går ud på at betragte de bøger, der er udgivet, som sagligt set på et lavt niveau og med hensyn til oplysninger som særdeles ensidige. Jeg må på grundlag af de bøger, der er udgivet, fastholde, at man modarbejder Danmarks beslutning, positive beslutning, om atomkraft.

Jeg synes ikke, at handelsministeren besvarede mit spørgsmål om, hvad han har at sige til denne kritik. Handelsministeren henviste meget rigtigt til det, som oplysningsudvalget skal arbejde efter, nemlig at der skal udføres et oplysningsarbejde på sagligt grundlag, og således at forhold, hvorom der råder forskellig opfattelse, sikres en alsidig belysning.

Må jeg så konkret spørge handelsministeren: mener handelsministeren, at dette er tilfældet for bog nr. 4? Og specielt vil jeg gerne spørge, om handelsministeren mener, at konklusionen af denne bog falder ind under den anvisning, der er givet oplysningsudvalget om alsidighed?

Der står på side 184 i denne bog:

„Det kapitalistiske samfund fungerer sådan, at hverken statsmagt eller velvillige kapitalister kan sikre befolkningen miljøbeskyttelse på længere sigt. Tværtimod vil indsnævringen af det økonomiske spillerum for miljøbeskyttelse betyde, at krav om miljøbeskyttelse vil møde stadig hårdere modstand, og at såvel stat som kapital vil forsøge en stadig udhuling af de opnåede resultater. Vi må derfor stole på vore egne kræfter og opbygge en aktiv modstand mod miljødelæggelse.“

Mener handelsministeren at det er berettiget, at skatteyderne skal betale det gyselige sludder, der står i denne bog? Det er egentlig det, jeg gerne vil vide. Det er andre partier, der har stemt for, at skatteyderne skulle betale udgivelsen af disse bøger, men jeg synes, at dette her viser, hvor groft man misbruger skatteydernes penge.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Må jeg indledningsvis sige, at jeg netop frarådede — men det var nok for sent — hr. Ninn-Hansen og andre at vurdere oplysningsarbejdet alene på grundlag af enkelte afsnit eller på grundlag af tilfældige uddrag af et bogmateriale, som for øjeblikket om-

fatter 4 bøger, om få dage 5 og, inden man slutter, i alt 6.

Må jeg også medgive hr. Ninn-Hansen, at ligesom han kan finde — og ligesom andre kan finde — afsnit, passager, formuleringer i denne og andre bøger, som han og andre måtte være aldeles uenig i, så gælder dette også mig. Jeg kan finde adskilligt i disse bøger, som jeg ikke kunne drømme om at sige selv, ikke kunne drømme om at skrive selv. Men jeg er samtidig nødt til at sige, at jeg som gammel folkeoplyser må have den ærlige opfattelse, at debatbøger består i, at man konfronterer forskellige synspunkter med hinanden. Nogle af dem er synspunkter, man sympatiserer med, andre er synspunkter man ikke sympatiserer med.

Det eneste afgørende må være, om energitudvalgets holdning til kommissoriet har været i orden, og det har jeg ikke den mindste grund til at betvivle. Havde jeg det, så ville jeg nok være nødt til at spørge hr. Ninn-Hansen, hvilke forholdsregler det egentlig var, han spekulerede i i dette øjeblik. Vi har en tradition for fri folkeoplysning i dette land, som jeg nødigt ville gå for tæt på, men jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at hvis det kommissorium, man har givet udvalget, er søgt opfyldt med god vilje, så nytter det ikke noget, at vi slår hinanden i hovedet med passager i bøger, som vi begge måtte være utilfredse med.

Må jeg så benytte lejligheden til at sige en ting, som jeg måske tit har haft lyst til at sige, og som dette kan give mig anledning til, nemlig at energidebatten aldrig må udarte — og dér tror jeg hr. Ninn-Hansen og jeg er enige — til at blive en debat, hvor eksperter i energiproblemer, hvor mennesker, der har søgt at sætte sig grundigt ind i problemerne i en erhvervssituation, i en beskæftigelsessituation, i en situation som videnskabsmænd eller teknikere udpeget af samfundet, ikke kan komme til orde. Derfor kan jeg kun se med glæde på, at ingeniørorganisationer, at Risø og at andre ytrer sig, men jeg må også acceptere, at andre synspunkter kommer til udtryk, også andre synspunkter inden for det bogmateriale, som energioplysningsudvalget udgiver.

Ninn-Hansen (KF):

Stillingen til det folkeoplysende arbejde kan sikkert ikke skille os, men jeg tror også,