

[Jens Kristian Hansen.]

lig, at der er en bred margen, og det har vi både i de 20.000 og i de 4 pct. Jeg er da også af den opfattelse, at fru Tove Nielsen ønskede en bred margen. Det mener jeg i hvert fald hun gjorde i den redegørelse, der blev givet her i tinget den 19. april 1974, men da var fru Tove Nielsen jo også minister.

Om hr. Halvgaards indlæg skal jeg ikke bruge ret mange ord. Hele oplægget fra fremskridtspartiet indeholdt jo en holdning, som ligger forfærdelig langt fra både min og fra mit partis. Jeg har forstået af den megen snak om solidaritet fra fremskridtspartiet, at det består i at give mulighed for uddannelse af nogle få velbærgede i dette samfund, og at det i øvrigt var langt bedre, at unge søgte uddannelse på fremmede universiteter, altså udenlands. Jeg vil endvidere bede hr. Halvgaard om at dokumentere påstanden om, at der i dag går studerende på seminarierne, der ikke er interesseret i en folkeskolegerning, og ligeledes oplyse, hvor mange procent af dem, der tager en uddannelse, der søger en dobbelt uddannelse. De tal, jeg ønsker, skulle gerne kunne stå for en efterprøvelse.

Til slut skal jeg sige til fru Lone Dybkjær, at jeg kan følge fru Lone Dybkjær meget langt i hendes indlæg. Jeg vil om kriterierne for adgangsbegrænsning sige, at der her er et område, vi skal have dyrket meget, meget intenst, for det er et meget presserende og alvorligt område. Vi må sikre os den størst mulige flersidighed på dette område. Men så må jeg også sige, om end på en så venlig måde som overhovedet muligt, at folketinget er nu engang ikke nogen studiekreds. Vi har til opgave at træffe beslutninger, der er til størst mulig gavn for hele vores samfund. Vi kan diskutere tingene andre steder.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil blot sige til undervisningsministeren og den socialdemokratiske ordfører, at jeg vist ikke efterlyste mange nye diskussioner. Jeg ved godt, at undervisningsministeren mente, det skyldtes, at jeg var ny i uddannelsesudvalget. Jeg mener, jeg efterlyste de relevante diskussioner. Efter mit korte ophold i uddannelsesudvalget er jeg ikke

overbevist om, at det altid er det, man beskæftiger sig med i dette udvalg.

Jeg mener altså, det havde været rimeligt, om vi havde diskuteret, under hvilke betingelser vi vil indføre adgangsregulering, før vi havde taget principiel stilling til adgangsregulering, og det mener jeg egentlig ikke er et studiekredsarbejde, men et arbejde, der er nødvendigt, hvis man overhovedet skal træffe nogen fornuftige beslutninger.

Derudover efterlyste jeg navnlig én ting, og det var handlinger; det var faktisk det, der var det væsentlige, for det er det, jeg synes man har savnet.

Gerda Møller (KF):

Jeg vil også sige til ministeren, at det er da rigtigt, der har ligget meget materiale fra ministerens side, og det er sikkert også rigtigt, at der har været arbejdet meget, men jeg finder ikke, at det er nogen undskyldning, som ministeren sagde, at noget af materialet har måttet vente på grund af andre påtrængende opgaver. Jeg ved jo godt, hvad en af de påtrængende opgaver har været, det er — og det ønskede for så vidt både den tidligere og den nuværende undervisningsminister — at vi absolut skulle have den folkeskolereform igennem, derfor måtte meget andet arbejde lægges til side. Men det vidste man jo allerede sidste år, det vidste formentlig både fru Tove Nielsen i august 1974 og fru Ritt Bjerregaard på det tidspunkt som medlem af undervisningsudvalget, og så måtte man jo altså have sat ind på alligevel at få det arbejde, der skulle gøres i forbindelse med denne adgangsbegrænsningsdebat, i orden.

Det kan da godt være, at ministeren ikke har været tavs på den måde, at hun ikke har sagt et ord om Højbykitsen. Det er heller ikke det, jeg mener med tavs, og det tror jeg også ministeren selv ved. Det, jeg mener, er, at ministeren ikke har sagt til os, hvorledes hun vil tilrettelægge de 16—19-åriges uddannelse. Hun har ikke sagt, om hun går ind for Højbykitsen, og der er da i hvert fald nogle ting i Højbykitsen, som ikke rimer med det folkeskolelovsforslag, vi har gennemført i juni måned, så vi kan ikke tro på, at det ligefrem er Højbykitsen, ministeren vil køre igennem. Det, jeg efterlyser,