

[Kristine Helthberg.]

holdning først har givet mig en fuldstændig sikker opfattelse af, at dette i virkeligheden er et langt bedre og langt større forslag, end jeg selv havde anet. Jeg mener, at netop når det kommer ind i den store sammenhæng med fremskridtspartiets politik, ser man, at det åbenbart her drejer sig om meget mere væsentlige problemer, end man skulle tro.

Jeg vil gerne sige til hr. Erhard Jakobsen, at det jo bl. a. netop var sammenbruddet omkring mesterlæren, der fremtvang forsøget på at finde en ny løsning på den praktiske undervisning. Dette at man søger at give eleverne et mere alment grundlag for at være borgere i dette samfund, synes jeg ikke kan udbygges stærkt nok; det er en meget, meget central sag, og måske bliver det ikke gjort godt nok. Jeg vil sige — og det er da meget muligt, at jeg dér vil være enig i noget af det, hr. Kurt Hansen og flere andre sagde, men ud fra andre synsvinkler — at netop den samfundsmæssige side af uddannelsen er umådelig central, men jeg mener ikke, det kan nytte noget at vende tilbage til traskoromantikken og sige: vi vil tilbage til den gode gamle mesterlære; den er væk, og det er kun meget små rester af den, der er tilbage. Det, vi måske kan pege på, er de positive sider, der også var ved mesterlæren, nemlig hele det, der hedder kvalitetsfornemmelsen, fornemmelsen for materialets udnyttelsesmuligheder osv., det er måske ikke altid helt blevet taget med i de nye uddannelser, men det er da noget, vi kan snakke om, når vi diskuterer dem. I øjeblikket synes jeg, det offentlige skal stå ved sine forpligtelser.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Det er klart, at det er hr. Freddy Madsens bemærkninger, der kalder mig på talerstolen. Naturligvis var det, jeg gengav, ikke helt ordret, men det er, som man vil kunne se af aviserne i morgen, hvor jeg har en artikel om det, nøjagtig, hvad der blev sagt, i meningen. Det ligger her på samme måde, som det gjorde med udenrigsministeren i sin tid: jeg har ret på disse punkter, for når man har en båndafskrift af det, kan man ikke tage meget fejl af, hvad en mand har sagt, selv om der er gået et stykke tid.

Det, jeg vil sige, er, at det interesserer

mig uendelig lidt, om Bo Rosschou har skiftet mening på det ene eller det andet punkt, det kan man ordne i centralkomiteen, det skal jeg ikke blande mig i. Det, der interesserer mig, var Bo Rosschous udtalelse om, at mesterlæren gav garantien for en 4-årig uddannelse, hvorimod det andet ikke giver garanti for noget som helst. Det er det, jeg holder fast ved, for det er det, der kommer sagen ved; Bo Rosschou er sagen fuldstændig ligegyldig.

Så lige en lille kort bemærkning til. Jeg kan lykønske både SF og VS med at lave godt med mere almindennende og samfundskritisk osv. i EFG-uddannelsen; jo mere man gør det, desto flere arbejdspladser vil være lukket for den slags praktiklærlinge.

Formanden:

Vi går til anden omgang.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal gøre det meget kort. Hr. Brøndsted benyttede lejligheden til at stille mig et spørgsmål, som ikke har noget direkte med denne folketingsbeslutning at gøre. Jeg er glad for, at hr. Brøndsted denne gang stillede det som et spørgsmål, for jeg har set nogle fejlagtige oplysninger i aviserne om det samme spørgsmål. Der er selvfølgelig ikke tale om, at denne EFG-lov er slyttet, der er tale om at lave en fornuftig planlægning af uddannelserne for de 16—19-årige og af diskussionerne i folketinget, og derfor skal der selvfølgelig være en principdiskussion om de 16—19-åriges uddannelse, før jeg kan bede lovrevisionsudvalget om at gøre deres betænkning færdig. Forsøgsudvalget må selvfølgelig se denne debat, kende de principper, som folketinget lægger frem ved denne lejlighed, før de kan færdiggøre noget så vigtigt som betænkningen på dette område.

Hr. Freddy Madsen var inde på, at det var for svagt, hvad jeg havde tilbudt. Dertil skal jeg blot sige, at det præcis var, hvad der står i SF's folketingsbeslutning.

Brøndsted (V):

Jeg er glad for de oplysninger, som kom fra undervisningsministeren, og jeg synes for så vidt, det kommer denne debat ved, for hvis vi ikke får loven revideret og får den revideret snart, er vi jo nok nødt til på