

[Kirsten Jacobsen.]

ikke at kunne blive gennemført på grund af Danmarks medlemskab af EF.

Jeg må vel også nok sige, at når hr. Stetter fremhæver den nordiske investeringsbank . . . jeg ved ikke, om jeg måtte tage formandens ord sådan, at det ville blive accepteret, hvis man alligevel nævnedes det?

Formanden:

Ja men ikke ret meget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det skal heller ikke blive ret meget . . . så tror jeg, at det skyldes, at hr. Stetter har den mening, at man har brugt Nordisk Råd og især Nordisk Ministerråd til at få noget igennem, som man ikke regnede med ville kunne få den samme lette gang igennem folketinget. Det har vi set andre lande gøre før, men jeg synes, det i hvert fald er en forkert måde at anvende Nordisk Råd på.

Når ministeren siger, vi kunne bruge debatten på lørdag, så må jeg sige, at når jeg føler trang til at holde debatten her i folketinget, så er det, fordi det er en dansk indstilling til problemet, og så er det, fordi pressens bevågenhed ved Nordisk Råds sessioner efterhånden er blevet meget indskrænket, og det forstår jeg ganske udmærket.

Må jeg blot gøre den danske delegationsformand, hr. Enggaard, opmærksom på, at jeg ikke synes, det er helt relevant her fra talerstolen at nævne 16 medlemmer og 16 stedfortrædere, når man ved, at den repræsentation, der bliver sendt af sted fra Danmarks side, som regel udgør mellem 100 og 125 personer.

Stetter (KF):

Jeg mener at være i overensstemmelse med folketingets formand, når jeg går ud fra som en selvfølge, at vi på et senere tidspunkt kommer til at diskutere substansen i ministerrådets forslag.

Ministeren mener, at det udelukkende er min vurdering, at forslaget har fået en utilstrækkelig behandling i økonomisk udvalg, og at det er selve procedurespørgsmålet, jeg har arbejdet med. Men jeg gør ministeren for nordiske anliggender opmærksom på, at det ikke er min vurdering, men det er flertallets vurdering. I betænkningen fra flertallet står der udtrykkelig side 91 i tredje af-

snit, at flertallet ville imidlertid have set det som en fordel, om der havde foreligget en samlet økonomisk vurdering af behovet for en slik bank, før Nordisk Råd blev anmodet om at afgive udtalelse. Det er direkte citeret fra betænkningen.

Her er det, jeg siger, at flertallet undlader at drage den naturlige konsekvens af denne udtalelse, nemlig enten at forlange at få en sådan vurdering eller at gå imod støtte til oprettelse af en ny institution på et så spinkelt grundlag. Og dér er det, jeg hævder, at vi står over for et principielt spørgsmål, som skal løses, fordi der fra et flertal her i tinget er givet tilslutning på dette løse grundlag. Vi ved jo, at denne tilslutning kan der ikke rokkes ved, og derfor får et så centralt spørgsmål ikke den behandling, som det skal have i henhold til grundloven.

Det er dette problem, jeg har rejst ved denne lejlighed, og det er der ingen af os der kommer uden om at tage stilling til, heller ikke ministeren for nordiske anliggender.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Jeg synes, det er gavnligt, at vi får denne debat. Jeg føler trang til selv at bidrage med et synspunkt, som ikke er kommet frem fra anden side i debatten.

Der hviler altid, når et stort forsøg er mislykkedes, i en vis periode et nederlagets skær over det, i dette tilfælde Nordisk Råd, der ikke er kommet igennem med det, man arbejdede for. Det ville være urigtigt af os ikke at se i øjnene, at da vi førte forhandlingerne om Nordek og de forliste, var det et nederlag for det nordiske samarbejde, som uundgåeligt måtte føre til, at en vis fornemmelse af håbløshed måtte besætte dem, der bagefter skulle op og snakke i Nordisk Råd, som om alting gik godt.

Det er ikke første gang, Nordisk Råd har været i den situation. Det er ikke engang første gang, man forsøgte et Nordek-eksperiment. Da led man forlis uden at have Nordisk Råd, men det var forliset, der gav anledning til Nordisk Råd. Jeg vil derfor sige, at man nok skal passe på ikke at overdosere, som jeg er tilbøjelig til at mene nogle gør, de øjeblikkelige vanskeligheder, fornemmelsen af en vis nytteløshed omkring Nordisk Råd.

Jeg synes også, der er grund til at understrege, hvad der heller ikke er gjort i dag, at