

## [Glistrup.]

beskæftiget derhenne, at de har været mere end 5 uger i gennemsnit om at finde noget kritisabelt inden for dansk offentlig forvaltning.

Når man lever i et land, hvor vi alle sammen dagligt igennem aviserne og på anden måde kan se et væld af stærkt kritisable forhold inden for den danske offentlige forvaltning, så er det i allerhøjeste grad noget, der må sættes et spørgsmålstegn ved, om det er en beretning, man sådan bare uden videre kan tage til efterretning her fra folketingets side, at der altså sidder disse 21 mennesker og ikke kan opnå større arbejdsresultater.

Hvad er så indholdet af det, som de er nået frem til? Ja, når man sidder og læser den beretning igennem side for side, så er der oceaner af ord, men det er jura, når jura er værst. Det er nøddeknækkerier og grublerier over juristerier og begrebsudviklinger, og det har intet at gøre med den retsbeskyttelse, som man ønsker at prale med både indadtil og udadtil, at vi jo har ombudsmanden, og derfor har vi en høj retskultur og gode retstilstande her i landet.

Hvis ombudsmanden har nogen funktion efter den beretning, så er det at fungere som det gulvtæppe, som den humør, der gerne vil prale med at have rent i huset, men som ikke rigtig vil gøre noget ved problemerne, fejer alt skidt ind under. Andet og mere kan man ikke ved et studium af den beretning få ud af ombudsmandens virke i året 1974. Og det er jo ikke nogen undtagelse. Det svarer jo ganske til, hvad vi har set for de tidligere år, hvor vi har læst disse nydelige lyseblå beretninger, hvis indhold bestemt ikke er så smukt, som man tror. Når man bare nøjes med sådan lige at have det og lægge det hen på bogreolen, så ser det jo meget pænt ud, et sådant bind.

Denne indsats har direkte kostet skatteyderne efter folketingets regnskab 3 mill. kr., men der er jo ingen tvivl om, at det, som det har forvoldt: alle de, der har skullet besvare skrivelser om disse snørklerier og juristerier rundt omkring, betyder måske 20 gange så store skatteyderudgifter. Man må simpelt hen sige: vi må holde op med at bruge 60 mill. kr. til noget, som ikke giver den retlige beskyttelse, ikke giver den tryghed, som man forsøger i pæn borgerskabs-

tale at bilde befolkningen ind. Der er ingen tryghed i det.

Jeg parallellæste tilfældigt i år — samtidig med at jeg på natbordet havde ombudsmandens beretning, havde jeg revisionsdepartementets beretning — og jeg må erkende, at man efter at have foretaget en sådan parallellæsning af, hvad der er gjort af indsats inden for disse områder, ikke er særlig stolt over at være jurist. Der er rigeligt at gøre med at klare op i de danske retstilstande. Ombudsmanden nærmest bare hindrer, at der sker noget. Jeg må kraftigt anbefale, at man stemmer nej til denne beretning.

## Gudme (RV):

Jeg kom desværre et øjeblik for sent ind i lokalet, og hr. Glistrups tale er mig lidt af en overraskelse. Det var en aftale i retsudvalget ved afgivelse af den beretning, der foreligger i år, at man ikke ville tage nogen debat om ombudsmandens beretning.

Situationen er jo den samme, som den var i fjor og i forfjor, at der er et flertal i retsudvalget, der anbefaler godkendelse af beretningen, og et mindretal, der i år består af to af fremskridtspartiets tre repræsentanter i retsudvalget, der ikke kan anbefale en sådan godkendelse. Men da der ikke er noget nyt i synspunkterne, som et af fremskridtspartiets udvalgsmedlemmer sagde til mig forleden — der er jo tale om en gentagelse af princippet om, at Karthago skal ødelægges, og Karthago er altså her ombudsmanden — så fandt vi det ikke nødvendigt at tage nogen debat om det, men blot gå til afstemning og konstatere, at et flertal indstiller beretningen til godkendelse, og et mindretal gør det altså ikke.

Nu kommer så hr. Glistrups indlæg her. Jeg synes, det skal stå for hr. Glistrups egen regning. Jeg henstiller, at der ikke bliver nogen debat. Jeg henstiller, at man går til afstemning på det grundlag, som udvalgsberetningen giver, altså et flertal indstiller til godkendelse, et mindretal til ikke-godkendelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets tekst og dets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*