

[Karlskov Jensen.]

Jeg vil gerne gøre to bemærkninger mere. Hr. Ninn-Hansen var inde på, men lagde det i munden på borgmester Willy Sørensen, grundlovsstridigheden i forslaget. Jeg vil gerne spørge hr. Ninn-Hansen, om hr. Ninn-Hansen mener, at der er noget grundlovsstridigt i forslaget, som det ligger, og da hvilket.

Til sidst en bemærkning til hr. Erhard Jakobsen. Nu har ministeren sådan set svaret på det. Vi anerkender helt ud det arbejde, der er gjort, men forudsætningerne er ændret, og er der nogen af partierne — jeg har ikke hørt nogen — der har ment, at vi uden videre kan overlade kernekraftproduktion til de eksisterende elværker, uden at det offentlige får lidt mere indseende med disse selskabers forhold? For det er jo det, der mere end noget andet ligger bag forslaget — selvfølgelig sammen med den usikkerhed, som energisituationen i det hele byder.

Til slut også en tak til ministeren for de svar, der blev givet på de spørgsmål, jeg havde stillet.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Baggrunden for lovforslaget er jo, sådan som det angives af handelsministeren, dels et ønske om en bedre styring, dels et ønske om et bedre indseende med elforsyningen.

Hvis vi ser på disse to ting hver for sig, og det tror jeg vi skal gøre, så rejser der sig i allerhøjeste grad det spørgsmål, om det virkelig er nødvendigt af hensyn til indseendet at gå ind i en lovgivning som denne her. Der er en ting, jeg har efterlyst gang på gang, siden vi så elværksforeningens oplæg i form af en skitse til samarbejdsaftalen, og det er: på hvilket punkt, på hvilket væsentligt punkt giver dette lovforslag politikerne bedre indseende i selskabernes forhold? Er det ikke sådan, at samarbejdsaftalen i enhver henseende giver politikerne de oplysninger, de informationer, vi har brug for? Efter min opfattelse og fremskridtspartiets opfattelse er svaret klart ja.

Men ser vi på det andet forhold, nemlig om der er tale om statsstyring, statsdirigering, i dette lovforslag, så mener jeg, at det kan overhovedet ikke afvises. Om så nok så mange socialistiske teoretikere stillede sig op på geled og argumenterede for, at dette forslag ikke er socialistisk, så kan det ikke

afvises, at §§ 9 og 10 i allerhøjeste grad betyder en direkte og meget hårdhændet indblanding i selskabernes forhold. F. eks. i § 9, stk. 1, hvor der jo simpelt hen bestemmes, hvordan selskaberne må kalkulere ved deres pristfastsættelser, og hvor et af handelsministeriet styret elprisudvalg simpelt hen skal give tilladelse, for at selskaberne kan få lov til at indregne henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital i deres priser. Hvordan i alverden forestiller man sig, at handelsministeriets embedsmænd og elprisudvalgsmedlemmer med repræsentanter fra forbrugerforeninger, jurister og nationaløkonomer, og hvem der ellers sidder dér, skulle være i stand til bedre end selskaberne selv at vurdere, om der er behov for nyinvesteringer og nyanlæg rundt omkring i de enkelte selskaber?

Til slut blot lige endnu en gang til venstre: jeg forstod på hr. Karlskov Jensen, at man er villig til at lytte til ændringsforslag, men det helt afgørende er jo: har venstre på forhånd bundet sig til denne lovs sigte? Er det kun ændringsforslag, man vil lytte til? Eller står venstre helt frit?

**Lone Dybkjær (RV):**

Til handelsministeren og dermed også til hr. Morten Lange vil jeg blot sige, at vel kan man ikke på et bestemt tidspunkt sige, at nu ved vi alt, men der er nu også et meget stort spring mellem den situation og så den, vi er i i dag.

Vi har faktisk ment det alvorligt med vort krav om en energiplan, og jeg håber ikke, handelsministeren vil tvinge os til at gå imod dette lovforslag, som på en række punkter er udmærket. Vi vil ikke være med til at lovgive på dellove inden for energiområdet mere. Det er muligt, at det kunne gå, før vi havde en energikrise, men situationen er jo, som handelsministeren ganske rigtigt bemærker, også en anden i dag.

**Ninn-Hansen (KF):**

Hr. Karlskov Jensen stillede mig et yderst relevant spørgsmål angående lovforslagets grundlovmæssighed. Jeg ville gerne svare på det stillede spørgsmål, men jeg ville betragte det som lidt af, skal vi sige juridisk sjuskeri, hvis man gjorde det på det grundlag. Det er vel heller ikke det afgørende, om jeg kan svare på det eller kan tage