

[Ninn-Hansen.]

stilling til det i dag. Det helt afgørende er, at de, der repræsenterer interesserne i Skærbækværket ved dets formand, siger, at han betragter det som nationalisering, og det betyder for os andre, vi, der er folketingsmedlemmer, at vi dels må interessere os for, om han har ret i, at det strider mod grundlovens bestemmelser, eller om det kan medføre et voldsomt erstatningskrav, der kan ramme statskassen. Det er jo vores opgave at beskytte den. Derfor er jeg selvfølgelig glad for handelsministerens tilsagn om, at vi nu får det undersøgt, og det skal selvfølgelig — det håber jeg at hr. Karlskov Jensen er helt enig med mig i — undersøges særdeles grundigt. Om det er kammeradvokaten eller andre, man må overlade den opgave, måske særlig forfatningskyndige, det kan vi jo tale om i udvalget, men når det er rejst på den stærke måde fra borgmester Willy Sørensen, så må vi andre selvfølgelig interessere os for, at sagen bliver klarlagt.

Jeg skal blot sige til handelsministeren: jeg er glad for, at handelsministeren helt igennem anerkender elværkforeningens ønsker om samarbejde. Jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingerne vil kunne sige det samme om handelsministeren og det, der hittil har været et flertal i denne sag. Et samarbejde består jo ikke i gennemførelse af en lovgivning, der er overflødig, men kun i gennemførelse af det, der kræves, hvis man skal kunne samarbejde fornuftigt om tingene.

Arentoft (FP):

Det var handelsministerens svar til ordførerne efter første runde, der kalder mig herop, idet handelsministeren over for fremskridtspartiets ordfører nævnte, at vi tilsyneladende gik ind for samarbejdsaftaler fremfor lovgivning, og at det var noget nyt.

Jeg står her med en overenskomst, som jeg sætter lig med samarbejdsaftale, en overenskomst mellem handelsministeriet og Danske Elværkers Forening vedrørende en brændselsberedskabsordning for de primære elværker. Den er dateret handelsministeriet 1971.

Der er altså præcedens for sådanne aftaler, og handelsministeren ved vel bedre end nogen andre, at det fungerede, den samar-

bejdsaftale fungerede til fuldkommenhed under energikrisen.

Jeg vil benytte lejligheden til lige at sige tak til hr. Karlskov Jensen for hans klare svar om, at venstre endnu ikke er gået ind i nogen aftale, og jeg vil gerne bede hr. Erik Holst om at bekræfte det.

Erik Holst (S):

Til hr. Arentoft skal jeg kun sige: jeg kan fuldt ud bekræfte hr. Karlskov Jensens udtalelser, men det bør vel ikke være således, at al fremtidig debat her i folketinget kommer til at gå på, at vi skal bekræfte aftaler, som vi ikke har lavet, og at man hver gang spørger: vil den anden part, den tredje part og den fjerde part også bekræfte, at aftalen ikke er der? Jeg tror, de enkelte folketingsmedlemmers ord må stå til troende, i hvert tilfælde, når de kommer fra nogle af dem, der har haft indlæg her i dag.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal ikke forlænge denne diskussion om det, der først og fremmest er en fremsættelse af et lovforslag. Men må jeg ikke til hr. Kjærulff-Schmidt sige, når han taler om det frygtelige ved, at vi ved denne lov ønsker en bedre styring: ja men det tror jeg da man gør ved enhver lov. Enhver lov, vi gennemfører i dette ting, har som oftest en hensigt med hensyn til en samfundsmæssig styring. Jeg håber da ikke, at hr. Kjærulff-Schmidt principielt er imod planlægning og styring som begreber.

Det var karakteristisk, at da hr. Kjærulff-Schmidt skulle beskrive, hvad der var det frygtelig socialistiske i denne lovgivning, så var det §§ 9 og 10, der instituerer et særlig kyndigt monopoltilsyn for elpriser. Det vil altså sige, at almindeligt oversat er al monopollovgivning, al prislovgivning i dette land udtryk for den frygteligste socialisme. Således forstået kan jeg ikke være helt uenig med hr. Kjærulff-Schmidt, men det er altså en helt ny og interessant fortolkning af begrebet socialisme.

Så skal jeg sige til fru Lone Dybkjær, at jeg ville være overordentlig ked af det, hvis en misforståelse omkring denne lovs sammenhæng med en energipolitik kunne få det radikale venstre til at gå imod en lov, som de, så vidt jeg kan høre, i øvrigt mener er