

[Undervisningsministeren.]

Hr. Kjærulff-Schmidt var også inde på det spørgsmål, om jeg slet ikke havde været lydhør over for den kritik, der var blevet rejst ved fremsættelsen af lovforslaget i sidste folketingssamling. Det er klart, jeg har det, og det fremgår også af nogle af de svar, der er afgivet til udvalget, og det er lige så klart, at jeg mener, der skulle ske en genfremsættelse, således at den politiske behandling, der skal foregå af dette lovforslag, kunne finde sted i folketinget.

Fru Lone Dybkjær holdt en usædvanlig negativ tale her i dag, i virkeligheden også meget mere negativ end den, der blev holdt ved sidste førstebehandling af det samme lovforslag. Jeg kunne ikke frigøre mig for en fornemmelse af, at det havde været ganske forgæves, at vi havde besvaret så utrolig mange spørgsmål fra energiudvalget. Der var faktisk ingen grænser for, hvor meget der skulle afklares, før det radikale venstre kunne tage stilling til dette lovforslag. Sådan ville vi selvfølgelig kunne udskyde en hvilken som helst beslutning her i folketinget. Så vidt jeg ser det, er der ikke nogen undskyldning for, at vi ikke i løbet af denne folketingssamling træffer en beslutning og finder ud af, hvilken procedure vi vil have omkring denne afgørelse.

Til hr. Ninn-Hansen skal jeg blot sige vedrørende Roskilde universitetscenter, som ikke vedrører denne debat, at socialdemokratiet heller ikke denne gang har fulgt det konservative forslag.

Hr. Ib Nørlund var inde på, at problemerne i virkeligheden ikke var af teknisk art, og det kan jeg give hr. Ib Nørlund ret i, men vi er selvfølgelig nødt til at have ryddet disse tekniske problemer af vejen, og det er derfor, dette lovforslag er fremsat så hurtigt. Jeg tror helt bestemt, at vi vil nå frem til en overbevisende demokratisk kontrol, således som hr. Ib Nørlund efterlyste det. Selve styringen af det havde hr. Ib Nørlund jo lejlighed til at drøfte med handelsministeren under behandlingen af et tidligere fremsat lovforslag.

Til hr. Erhard Jakobsen blot den enkelte bemærkning, at det jo fremgår af den skriftlige del af statsministerens åbningstale, at socialdemokratiet arbejder for en afgørelse i denne folketingssamling.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Til hr. Erhard Jakobsens afstandtagen fra tanken om folkeafstemning vil jeg godt gøre et par bemærkninger.

Vi ved jo, at folkeafstemningsinstituttet i årevis har fungeret tilfredsstillende mange steder i verden, f. eks. i Schweiz, USA og andre steder, hvor man virkelig drager befolkningen med ind i afgørelser om mange spørgsmål. Forhåbentlig har hr. Erhard Jakobsen sine meninger om tingene, når han taler med sine vælgere i Gladsakse, ligesom jeg kan garantere for, at jeg har mine meninger om tingene, når jeg taler med mine vælgere i Gladsakse både om dette spørgsmål og om andre spørgsmål. Men er hr. Erhard Jakobsen ikke enig i, at det må da være afgørende for folkestyrets fremtidsvilkår, at vælgerne i højere grad bliver inddraget i beslutningsprocesserne?

Selvfølger kan man sige, at beslutningerne vil blive truffet på et følelsesladet grundlag. Nu vel, det hører nu engang med til al menneskelig aktivitet, at der indgår følelser i de beslutninger, der træffes. Jordlovsafstemningen i sin tid var måske noget, der fandt sted efter en følelsesladet diskussion, EF-afstemningen var også præget af følelser, men der var da minsandten også fornuft med i begge disse afstemninger. På samme måde vil det da forløbe ved en afstemning om, hvorvidt Danmark skal vælge at bruge kernekraftværker eller ej. Der vil indgå følelser, men der vil forhåbentlig også indgå en overvægt af fornuft i den beslutning, der bliver truffet, hvad enten den er positiv eller negativ. Jeg synes blot, det var en lille smule skræmmende at høre hr. Erhard Jakobsens næsten kategoriske afstandtagen fra dette, at befolkningen drages med ind i beslutningerne. Jeg håber, at det ikke virkelig er hr. Erhard Jakobsens mening, at man i den grad skal holde befolkningen uden for de vigtige afgørelser, der træffes.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal såmænd ikke gå ind i en stor debat om, hvorvidt jeg var mere negativ denne gang, end jeg var sidst. Hvis man kigger på min sidste ordførertale, vil man se, at med hensyn til selve loven, lad os kalde den procedureloven, da påpegede jeg i dag, men på en anden og ny måde de pro-