

[Lone Dybkjær.]

blemer, som jeg også påpegede sidst. Det er rigtigt, at jeg havde kritiske bemærkninger til regeringens tanker om at nedlægge atomenergikommissionen, og det har jeg bl. a., fordi man nu vil have, at vi skal vedtage en lov, der bygger på atomenergikommissionen, og så siger man i øvrigt i sin fremsættelsestale, at derefter agter vi at fjerne den. Jeg synes ikke, det er en smart måde at gøre tingene på.

Så er det rigtigt, at med hensyn til ikrafttrædelsesloven havde jeg også nogle kritiske bemærkninger denne gang, og det skyldes jo, at denne paragraf ikke var med i det sidste lovforslag. Vi vidste derfor ikke, på hvilket grundlag vi skulle tage stilling til ikrafttrædelsesloven. Nu har jeg læst i bemærkningerne, og der står absolut ingenting. Vi har nogle oplysninger om, hvad vi får at vide, når det drejer sig om en folketingsbeslutning, men vi får absolut ingen viden om, hvilket grundlag vi får, når vi skal tage stilling til ikrafttrædelsesloven, og det er klart, at så må jeg være kritisk.

Ib Nørlund (DKP):

Nej, det her lovforslag er ikke bare et teknisk lovforslag. Det handler også om den samfundsmæssige organisation af kontrollen. Nu har jeg bemærket, at ministeren har sagt, at vi vil komme frem til en overbevisende demokratisk kontrol, men den findes ikke i lovforslaget, og den findes ikke i ministerens hidtidige svar til udvalget. Derfor vil jeg gerne spørge, om det ikke var muligt at formå ministeren til at løfte en flig for, hvad man egentlig har for forestillinger om de nye organer, som er nævnt i fremsættelsestalen.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Til fru Lone Dybkjær vil jeg blot sige, at det er ganske korrekt, at hun som ordfører for det radikale venstre påpegede en lang række problemer under første behandling af lovforslaget sidste gang, og jeg synes også, at de fleste af de problemer er blevet rejst i spørgsmål fra energiudvalget og dermed også besvaret fra min side.

Hvad angår at paragraffen om ikrafttrædelsesloven ikke var med i sidste lovforslag, så var det jo sådan, at der var stillet et forslag om ændring inden første behandling, og der er ikke nogen ændring i forhold til det,

man vidste ved første behandling sidste gang og ved første behandling denne gang.

Til hr. Ib Nørlund må jeg sige, at det er ikke muligt for mig i dag at redegøre nærmere for den ordening, jeg har lagt op til i forbindelse med genfremsættelsen af dette lovforslag. Jeg tror, jeg har angivet, at der forestår en lang række vanskelige forhandlinger om dette spørgsmål, og derfor har det kun været muligt at tilkendegive, at det vil komme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om bevilling til forskning og udviklingsprojekter vedrørende alternative energikilder [af Morten Lange m. fl.].

(Andre selvstændige forslag nr. XI. Fremsat 15/10 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om en energikommission [af Lone Dybkjær m. fl.].

(Lovforslag nr. 50. Fremsat 23/10 75).

Forslagene sattes til forhandling.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Undervisningsministeren vil om lidt redegøre nærmere for regeringens syn på de energiforskningsproblemer, der er trukket op i de to forslag. Jeg skal derfor nøjes med at se på det radikale venstres fremsatte forslag til lov om en energikommission og se det i sammenhæng med regeringens organisering af arbejdet med energispørgsmålene.

Ifølge kgl. anordning blev spørgsmål af energipolitisk karakter fra 1. april 1974