

[Morten Lange.]

svøb for noget helt tredje. Lad os nu komme ned til det, jeg kunne kalde den energipolitiske kerneforskning i dette ords mere almen-danske og ikke-fysiske betydning, og se, hvorledes vi kan lave et ægte planlægningsorgan for disse ting. Jeg mener, det er over-ordentlig vigtigt. Men så skal der altså også ske en sådan, skal vi sige afideologisering af debatten. Så er det højst sandsynligt, at vi vil komme til særdeles værdifulde resultater.

**Lone Dybkjær (RV):**

Om SFs forslag vil jeg blot sige, at vi er positive over for indholdet i forslaget, men at vi mener, vores forslag har den fordel, at det ikke koster penge, i modsætning til SFs.

Så skal jeg i øvrigt kommentere de bemærkninger, der er gjort om det radikale forslag.

Jeg vil gerne takke regeringen for de pæne ord, den havde. Jeg har nu mest indtryk af, at det var pæne ord, men naturligvis kan det videre arbejde vise, at der var noget andet og mere.

Jeg synes, det lidt er en strid om ord, om man vil kalde det en kommission eller ej. Det er jo klart, hvorfor vi har taget ordet kommission. Det var, fordi vi havde en atom-energikommission, og så omdannede vi den til en energikommission. Det synes jeg er en logisk måde at gøre det på. For min skyld kan man kalde det råd, styrelse, eller hvad man vil. Det afgørende er jo ikke navnet, men indholdet.

Men det mere principielle er spørgsmålet om regeringens arbejdsgruppe. Dér føler jeg, at det, at man danner en energikommission — det undrer naturligvis heller ikke regeringen — har en række fordele fremfor en arbejdsgruppe, bl. a. den, at vi får mere at vide om, hvad der sker. Arbejdsgrupper nedsat af ministerier plejer jo ikke i den grad at offentliggøre deres arbejde. I øvrigt er der i vores forslag indeholdt, at man kan lave offentlige høringer, også en ting, vi finder er vigtig i forbindelse med alle disse spørgsmål.

Så er der handelsministerens bemærkninger om, at han til foråret vil fremlægge en tredje redegørelse. Det er muligt, at den vil tilfredsstillende vore krav, jeg ved det ikke. Men er det en redegørelse, sådan som vi hidtil har set dem, så gør den det faktisk ikke.

Det er heller ikke nok, at man etablerer en dialog med folketinget. Det, vi ønsker, er en plan. Hvad skal sådan en plan indeholde? Vi har vel ikke færdige tanker om det, men den skal bl. a. indeholde noget om forbrugsudvikling, i hvilken retning man ønsker at styre den. Den skal indeholde noget om forholdet mellem det almindelige energiforbrug og det forbrug, der skal være på el-sektoren. Den skal med andre ord beskæftige sig med det energimønster, vi vil have her i landet. Er det f. eks. holdbart, at vi bliver ved med at have opvarmningsformer til at ligge og konkurrere med hinanden?

Så til undervisningsministerens tanker — og det hænger vel sammen med handelsministerens — om, at der skal etableres to råd. Jeg føler faktisk, at planlægningen og forskningen inden for dette område hører sammen, og det er derfor, vi vil etablere et samlet organ.

Så sagde undervisningsministeren, at det var letsindigt at skyde problemerne fra os. Nu kan man jo altid diskutere, hvor meget tid et sådant kommissionsarbejde eller rådsarbejde vil tage. Jeg har ikke nogen forestilling om, at det vil være årevis, men jeg indrømmer, at jeg tror, det ville være svært for en kommission at komme med et svar i løbet af et halvt år. Jeg har derimod en sikker overbevisning om, at det ville kunne lade sig gøre i løbet af halvandet år. Og dér vil jeg godt sige, at det jo trods alt er en problemkreds, som vedrører tiden frem til år 2000. Det er jo ikke nogle spørgsmål, som kun vedrører de nærmestfølgende år; det vedrører de næste 25 år. Jeg finder det derfor ikke afgørende, om vi bruger et halvt eller halvandet år til dette spørgsmål.

Det har ligesom været antydet, at de mange spørgsmål, der er stillet i energipolitisk udvalg, skulle være kommet fra radikal side. Jeg tror, formanden for udvalget kan bekræfte, at det ikke er tilfældet. Det er egentlig forbløffende få spørgsmål, vi har stillet. Man kan nok spørge sig selv, om det ikke er for få. Dette blot til orientering.

Så vil jeg sige: det er klart, at der vil være tekniske problemer med et lovforslag, der er fremsat som et privat forslag, det kan vist ikke undre nogen. Det regner jeg så med at jeg vil kunne høre noget nærmere om under udvalgsarbejdet, for sløret blev jo ikke løftet for det her.