

[Wilhelm.]

hæve en § 79-demonstration i grundlovens forstand ud fra en sådan overtrædelse?

Den fg. justitsminister (Erling Jensen):

De skarpe angreb på justitsministeren, som hr. Wilhelm ved ikke er i stand til at være til stede, gør det stærke ønske om at få denne sag behandlet netop i dag mere klart, end det ellers havde foreligget for mig.

Det, der er afgørende, er: hvor ligger der en ulovlighed? Jeg er nødt til at fremhæve, at hverken virksomhedslederen, virksomhedens advokat eller virksomhedens ansatte efter politimesterens redegørelse foretog nogen ulovlig handling natten mellem den 14. og 15. oktober, idet de blot benyttede sig af deres ret til at forlade virksomheden samt til senere igen at komme ind på virksomheden. Der er altså ikke tale om at forlade lov og orden, der er tale om at beskæftige sig med, hvad der er lovligt, og hvad der er ulovligt.

Wilhelm (VS):

Jeg kan berolige den fungerende med, at den rigtige justitsminister nok skal få forelagt disse skarpe kritikpunkter. Det er ikke vores skyld, at han tager af sted til Cypern, men der er grund til at kræve dette spørgsmål belyst i dag, og det har jeg redegjort for, da justitsministeriet ringede mig op, bl. a. fordi det er sat på retsudvalgets dagsorden i morgen. Det vil være uanstændigt at lade disse ting svømme, fordi en tilfældig justitsminister, der alligevel ikke læser det, han skriver under på, ikke er til stede lige nu.

Vi fik ikke svar på det sidste spørgsmål, men det skal besvares. Der vil ligge en redegørelse fra VS over disse forhold til retsudvalget i morgen, og vi vil forfølge denne sag, til vi får et præcist svar på det spørgsmål, selv om det er formelt og juridisk: hvor er grundlaget for at ophæve en demonstration efter grundlovens § 79, selv om der havde foreligget en overtrædelse af en politivedtægt, som man ikke engang påstår i indberetningen at der gjorde?

Den fg. justitsminister (Erling Jensen):

Grundlaget var til stede, som vi tidligere har drøftet det, og som jeg tidligere har oplyst. Der forelå ingen ulovlighed fra de an-

sattes eller ledernes side i denne sag; det har jeg også forsøgt at beskrive.

Jeg prøvede ikke at drage hr. Wilhelms ret til at forlange dette spørgsmål behandlet i dag i tvivl. Men der er en vis god tone i dette ting om, at de mere skarpe personlige angreb giver vi modstanderen en chance for at svare på, mens han lytter til dem. Jeg forstår imidlertid, at også denne, synes jeg, gode tradition er VS ikke tilhænger af.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Wilhelm* (VS) til ministeren for skatter og afgifter:

„Kan ministeren give et skøn over, hvilket provenutab det vil medføre, at lempelserne af den særlige indkomstskat også gælder kapitalgevinster på ejerlejligheder?“
(Spm. nr. 88).

Skriftlig begrundelse.

I forbindelse med S-V aftalen om lempelse af kapitalvindingsskatten drejede diskussionen og konsekvensberegningerne sig mest om kapitalgevinster på landbrugsejendomme.

Imidlertid har højesteret afgjort, at udstykning og salg af ejerlejligheder ikke kan betragtes som erhverv, og at kapitalgevinster i den forbindelse ikke skal beskattes som indkomst, men som særlig indkomst. Det betyder, at lempelserne af kapitalvindingsskatten har gjort det endnu mere lukrativt, end det var i forvejen, at udstykke ejendomme og sælge dem som ejerlejligheder.

Det bør gøres op, hvor store ekstragevinster folketingsflertallet ved lempelsen af kapitalvindingsskatten har givet på dette område, der i forvejen var bekendt for sine helt uanstændige fortjenester.

Wilhelm (VS):

Det drejer sig om problemet om den ekstra gevinst, der vil være ved handel med ejerlejligheder i forhold til tidligere i kraft af den lempelse af den særlige indkomstskat, der skete i forsommeren ved S-V aftalen. Når der er grund til at trække det frem nu, har det jo forskellige, også aktuelle, årsager, selv om det i sig selv var groft nok, at sådan et i forvejen meget spekulationspræget område slet ikke indgik i drøftelserne om kapitalvindingsskattens lempelse i foråret. Men derudover foreligger der den begrundelse, at der i