

[Undervisningsministeren.]

sket med det lovforslag, vi behandler her i dag.

Fru Kristine Heltberg havde nogle fikse sammensætninger og fordrejninger, således at det kom til at fremstå, som om socialdemokratiet kunne gå ind for Berufsverbot og andre lignende rare ting. Fru Kristine Heltberg mente heller ikke, at vi havde holdt centeret virkelig underrettet, eller at vi havde givet Roskilde universitetscenter en chance for at fungere. Når fru Kristine Heltberg studerer den tidsplan, der er sendt over, så vil hun kunne se, at der er afholdt møde på møde med centeret. Man har siddet i direktoratet for de videregående uddannelser dag efter dag og gennemarbejdet og gennemdrøftet det materiale, der skulle danne grundlag for reorganiseringen. Der er bestemt givet Roskilde universitetscenter den ene chance efter den anden. Intet har været lettere end den første gang at sige: det her opfylder ikke kravene, I har ikke gennemført reorganiseringen, vi har ingen tillid til, at I kan klare det. Det blev ikke gjort. Der blev forsøgt nok en drøftelse og én drøftelse til. Det brød først sammen i den situation, hvor studienævnet ikke ville vedtage det, der var blevet enighed om imellem lærerne og direktoratet.

Fru Kristine Heltberg havde også nogle bemærkninger om, at socialdemokratiet havde glemt frisindet, og at socialdemokratiets indsats på undervisningsområdet nærmest bestod i at følge efter de borgerlige. Hertil er vel at sige, at SF's indsats på dette område består i at sige, at socialdemokratiet er reaktionært, og i øvrigt ikke bidrage selvstændigt eller fremadrettet med ét eneste forslag på det uddannelsespolitiske område. Det viste sig i debatten om de erhvervsfaglige grunduddannelser forleden dag; det viste sig, da vi debatterede de højere eller videregående uddannelser, hvor fru Kristine Heltberg heller ikke havde fulgt med i den debat, som også socialdemokratiet havde indledt om en omdannelse af de videregående uddannelser, men selvfølgelig er det også nemmere blot at kritisere andre. Jeg takker for advarslen fra SF og venter spændt på de konstruktive udspil.

Jeg vil gerne over for hr. Chr. Christensen bekræfte, at også jeg mener, at den nærmere udformning af denne bemyndigelse

skal diskuteres i folketingets undervisningsudvalg.

Så var hr. Freddy Madsen inde på, at det var småproblemer, der havde været her i sidste omgang, og man såmænd nok kunne have fundet ud af og snakket sig til rette om dem. Jeg skal her nøjes med at citere afsnittet fra det samfundsvidenskabelige centralstudienævn. Der står:

„Det er lærermedlemmernes opfattelse, at den pr. 31. oktober 1975 vedtagne studieordning kun er delvis acceptabel, idet de af lærermedlemmerne fremsatte forslag til ændringer bortfaldt på grund af stemmelighed. Vi skal især fremhæve betydningen af de ovenfor under 3-8 inkl. omtalte ændringsforslag, idet det er vor opfattelse, at specielt på disse punkter er den vedtagne studieordning ikke i overensstemmelse med bekendtgørelsens indhold og formulering.

Vi vil i konsekvens heraf overlade det til rektor at drage de nødvendige konsekvenser af studieordningens ufuldstændighed.“

Hr. Arnfast var inde på, at forskningen burde have bedre vilkår på Roskilde universitetscenter, og det kan jeg helt give ham ret i. Problemet her har jo været, at der ikke har været den fornødne tid til rådighed for centeret. De har haft et utal af spørgsmål, der skulle besvares; jeg har her givet eksempel på fremskridtspartiets sidste fremstød på dette punkt. De har haft et utal af indlæg, der skulle besvares i den offentlige debat, massevis af problemer, der skulle løses. Det har været et center under opbygning med planlægningsproblemer, samarbejdsproblemer osv. osv. Jeg tror, vi alle sammen kender dem, og jeg tror, vi må erkende, at der ikke bliver tid til forskning, før disse ting er bragt i orden.

Til hr. Steen Folke blot en enkelt bemærkning vedrørende Knud Jensens indlæg i Information i dag, hvor Knud Jensen taler om det arbejde, han har udført i det faglige landsudvalg. Jeg vil godt her præcisere, at vi netop omkring bekendtgørelsen har sikret os, at formændene for de faglige landsudvalg hele tiden har været inddraget i arbejdet og har accepteret de ændringer, som vi har foretaget. Endelig har det undret mig i Knud Jensens artikel, at han kan skrive, der var 22 punkter, der afveg, og så samtidig vedtage denne studieordning, således som studienævnet jo har gjort det for det