

[Undervisningsministeren.]

noget andet, er der ikke anden måde at få opklaret det på end ved at rette en henvendelse til centeret om sagen.

Hr. Halvgaard kom med nogle bemærkninger om, at han ønskede at få tilstillet alt materialet fra undervisningsministeriet til uddannelsesudvalget, og det må jeg selvfølgelig totalt afvise. Det er en sådan sammenblanding af, hvad den ene part skal, og hvad den anden part skal, at det kan der selvfølgelig ikke være tale om.

Så forklarede hr. Halvgaard også, at det var rimeligt med disse spørgsmål, fordi man jo måtte have et bedre grundlag for vurdere tingene på. Jeg skal gentage et af spørgsmålene, som meget godt klargør, hvad det er for et grundlag, fremskridtspartiet mener er relevant for en stillingtagen. Det lød — og jeg understreger, at det er ét af de 9 —:

„Vil ministeren sørge for, at udvalget får en redegørelse om systemerne i de faglige udvalg for overbygningsuddannelserne i matematik, fysik, biologi, kemi samt datalære?“

Jeg tror, der er andre end mig, der kan se det fuldstændig håbløse i at besvare den slags spørgsmål.

Så vil jeg sige til hr. Freddy Madsen, at det jo desværre er karakteristisk — og jeg mener desværre — for Roskilde universitetscenter, at centeret altid har været lige ved at komme i gang, når der skete indgreb, aldrig en måned før eller 14 dage før, men lige præcis den dag, hvor man beslutter, at nu kan man ikke give dem længere tøj; så er det lige på plads, så kunne man bare lige ved nogle drøftelser, med en telefonsamtale have klaret alle problemerne, men aldrig før det har været nødvendigt i virkeligheden at foretage indgrebet. Var det sket før, var vi sluppet for dem.

Jeg synes ikke, man kan sige, der er et ringe grundlag for denne beslutning; jeg mener, at der er et stærkt grundlag. Der har været utallige møder og diskussioner omkring denne reorganisering. Alligevel mener man ikke, man kan vedtage den i studienævnet, og så er der ingen studieordning. Ja, siger hr. Freddy Madsen, så kan vi snakke igen, og så kan vi prøve, og så vil man nok osv., og så går der nok en måned, og så kommer den nye henvendelse, der går på, at de studerende jo ikke har kunnet arbejde under en sådan proces, for hvordan

skulle de kunne vide, hvad arbejdsgrundlaget var, og så har vi en ny sag rullende omkring de studerendes muligheder for at gennemføre deres uddannelser. Jeg tror ikke, der har været nogen vej udenom i denne sag med den klare afvisning, der forelå fra de to studienævne.

Endelig vil jeg gerne over for hr. Steen Folke bekræfte, at socialdemokratiet absolut er tilhænger af planlægning også af de videregående uddannelser.

Hermed sluttets forhandlingen.

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Arbejdsmarkedsudv. (12/11 75):

Udtræder: Enggaard

Nyt medlem: Nathalie Lind

Udtræder: Inger Stilling Pedersen

Ny stedf.: Aksel Knudsen

Erhvervsudvalget (12/11 75):

Udtræder: Oluf Simonsen

Ny stedf.: Robert Pedersen

Forsvarsudvalget (12/11 75):

Udtræder: Oluf Simonsen

Ny stedf.: Robert Pedersen

Indfødsretsudvalget (12/11 75):

Udtræder: Oluf Simonsen

Nyt medlem: Robert Pedersen

Nordisk Råd (12/11 75):

Udtræder: Kjeld Olesen

Nyt medlem: Hans Jørgen Jensen

Udtræder: Oluf Simonsen

Ny stedf.: Robert Pedersen

Det politisk-økon.udv. (12/11 75):

Udtræder: Kjeld Olesen

Nyt medlem: K. J. Mortensen