

[Kirsten Jacobsen.]

Jeg tror, at der er nogle her i folketinget, som har ladet sig løbe lidt over ende af en eller anden veneration for noget, der er nordisk. Alle remisudtalelserne — i hvert fald næsten alle remisudtalelserne — fra dansk side går i hvert fald imod, at man følger ministerrådets forslag. Det gør bl. a. Den Danske Bankforening, Danmarks Sparekasseforening, Industrirådet, Dansk Arbejdsgiverforening og Grosserer-Societetet.

For at folketinget ikke skal bringe sig selv i en situation, hvor man finder anledning til at stemme for en ratifikation, fordi den er vedtaget i Nordisk Råd, finder jeg det på sin plads, at man allerede tager diskussionen om betimeligheden nu, og derfor vil jeg gerne på fremskridtspartiets vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketinget udtaler, at planerne om en nordisk investeringsbank ikke bør fremmes,

fortsætter folketinget behandlingen af sagen.“

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Nathalie Lind (V):

Jeg vil blot gøre opmærksom på, at på det her omtalte møde i Nordisk Ministerråd mødte jeg op i stedet for udenrigsminister Ove Guldberg, og det blev tydeligt og klart sagt, at vi var et forretningsministerium. Vi kunne være til stede som observatører, vi kunne ikke træffe beslutninger, og det gjorde vi heller ikke.

Stetter (KF):

Jeg forstår udmærket fru Kirsten Jacobsen og fremskridtspartiet, fordi der efter vor vurdering foreligger et reelt problem vedrørende behandlingen af dette forslag. Jeg gjorde allerede opmærksom på dette problem under forhandlingerne sidste fredag.

Det er mig bekendt første gang, at Nordisk Ministerråd fremlægger et forslag til behandling i Nordisk Råd, og denne behandling i Nordisk Råd får derfor reel be-

tydning. Hidtil har man behandlet medlemsforslag, og man kendte jo nogenlunde disse medlemsforslags skæbne, men her er der altså tale om, at de nordiske regeringer beslutter sig til at gennemføre et forslag, og så søger man parlamentarisk støtte i Nordisk Råd.

Nu ligger det sådan, at der kun er fire partier her i tinget, som har repræsentanter i økonomisk udvalg, der har behandlet dette forslag. Det vil sige, at 6 af folketingets 10 partier i realiteten er udelukket fra at behandle forslaget i detaljer. Man kan, når aftalen kommer til behandling her i folketinget, sige ja eller nej, men man ved, at der i realiteten ikke kan ændres et komma.

Der er altså et reelt problem her, og for yderligere at understrege dets betydning behøver jeg blot at henvise til, at såfremt det europæiske ministerråd sendte et forslag til reel behandling og stillingtagen i det europæiske parlament, ville der opstå en tilsvarende debat, og det er altså denne diskussion, vi har her.

Jeg har gjort opmærksom på denne procedurevanskelighed, og jeg mener ikke, at sagen skal behandles ud fra et procedure-spørgsmål. Hvis forslaget skønløst falde, hvad mit parti ønsker, så skal det falde på substansen, på indholdet i dette forslag. Partierne får derfor en lejlighed til på et senere tidspunkt at tage stilling til dette spørgsmål om ja eller nej.

Men jeg mener fortsat, at det er nødvendigt, at vi tager denne problemstilling op til analyse. Jeg mener ikke, det kan gøres ved denne lejlighed. Man kunne naturligvis eventuelt prøve på at forhindre, at forslaget kom til behandling på Nordisk Råds ekstraordinære session i den kommende weekend, men det er vel trods alt alligevel for dramatisk en udgang på dette spørgsmål. Der foreligger altså et reelt problem, og allerede sidste fredag sagde jeg til ministeren og sagde jeg til tinget, at man ikke undgår at tage stilling til dette spørgsmål.

Ove Hansen (S):

Det overrasker mig en del, at vi skal have en debat om dette problem nu. Det er min opfattelse, at problemet om en nordisk investeringsbank er drøftet grundigt i økonomisk udvalg, der særligt beskæftiger sig med