

Jens Foged (V):

Vi kan henvide til vor tidligere afvisning af forslaget. Vi finder, at det administrativt vil være nærmest umuligt at arbejde med. Vi finder, at den enkelte borger ved anvendelse af afskrivningsregler eller på andre måder kan regulere sin indkomst for det enkelte år i op- eller nedadgående retning lidt efter behag og på beregning, og vi finder derfor lovforslaget uegnet. Det vil skabe skattesager, landsskatteretssager, og dem har vi nok af i forvejen.

Glistrup (FP):

Centrum-demokraternes forslag har nok et flertal bag sig i befolkningen, som ikke har indsigt i skattetekniske sammenhænge. Ikke desto mindre er det en nitte, og det er det endda af 3 grunde.

For det første er begrebet ekstraindkomst aldeles håbløst og umuligt at arbejde med, ligegyldigt hvilken lovteknisk udformning det nærmere får, når man skal ud i konkrete skattesager. Det er det, hvad enten det drejer sig om selvstændige erhvervsdrivende eller lønmodtagere, der måske i et år får 13 måneders løn og i et andet 11 måneders løn, eller det drejer sig om folk med rente- og udbytteindtægter, der kan skifte, eftersom man sælger papirerne. Man kan i øvrigt nævne i hundredvis af eksempler, hvor ekstraindkomstbegrebet i enhver udformning er uegnet til at gå ind i det komplicerede indkomstbegreb, vi har her i samfundet, som grundlag for en lovregel.

For det andet bygger forslaget på den idé, at man skal sætte penge i banken, og så bliver man præmieret. For den, der bare tænker overfladisk, synes sagen klar: ja men det er jo ekstraindtægten, man sætter i banken. Men hvem kan sætte penge i banken og derigennem opnå den skattelettelse, som der her er tale om, det vil jo afhænge af, hvem der kan låne lidt fra moster Anna eller onkel Theodor eller arbejdsgiveren, eller hvor man nu eventuelt kan låne nogle penge henne. Derfor vil det virke meget skævt og urimeligt og navnlig til skade for de mennesker, der ikke kan skaffe penge til at sætte i banken. De, der har haft indtægtsnedgang, kan slet ikke komme med pr. definition, og dem var der dog mere grund til at hjælpe end dem, det går fremad med i indkomst.

For det tredje er forholdet det, at vi skal bestemt ikke have flere forsiringer og gevejsninger på vor skattelovgivning. Når der vil være en tilslutning til et forslag som det, der foreligger her, så er det, fordi der er en almindelig modvilje i befolkningen mod indkomstskatten som sådan. Derfor kan man altid hente almindelig tilslutning fra den overfladisk tænkende, hvad enten man kommer og vil hjælpe pensionister eller selvstændige erhvervsdrivende eller man vil hjælpe lønmodtagere eller man vil hjælpe folk med ekstraindkomst eller man vil hjælpe folk med tilbagegang, eller hvem der nu er tale om. Den måde, vi kan bekæmpe disse urimeligheder i indkomstskattelovgivningen, som er det, der ligger bag ved forslaget, på, det er simpelt hen ved en generel afvikling af indkomstskatten, som vi under det næste punkt på dagsordenen skal drøfte de første tilløb til. Det kan ikke nytte noget at tro, at man skal indpode sådan nogle tilsyneladende fornuftige regler på skattelegemet. Det er urimelige regler, og jeg kan derfor gratulere hr. Erhard Jakobsen med, at han antagelig også denne gang kan få lov til at ride alene med forslaget ud over landet, sådan at centrum-demokraterne har den vimpel på deres båd. Det bliver jo kun en lille robåd, der kan bære sådan en vimpel.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvis jeg ikke tager meget fejl, er det fjerde gang, dette lovforslag fremsættes. Det nåede ikke at blive behandlet alle de tre foregående gange, men har været undergivet behandling to gange. Begge gange er det afvist med begrundelser, der ikke er blevet forsøgt imødegået fra centrum-demokraternes side. Jeg venter heller ikke, det sker i dag.

Begrundelsen for, at det ikke kan gennemføres, er jo, at det er fuldstændig umuligt at administrere. Jeg skal understrege også det, som den forrige taler sagde, at det vil kun i det hele besværliggøre skatteligningen her i landet, og at det derfor bør afvises.

Der burde i dag føjes til meget kraftigt fra alle sider, at problemet i dag, det er jo ikke at belønne en ekstra arbejdsindsats og en ekstraindkomst, det er af skaffe arbejde til dem, der intet har.

Jeg må afvise forslaget.