

**[Jens Foged.]**

skrivningsreglerne kommer ind i billedet for at skabe arbejdspladser, men det har man åbenbart i den givne situation ikke øje for. Man stirrer sig blind på nogle folk, der misbruger dem, og det indrømmer jeg at der er nogle få stykker, men kun nogle få stykker, der gør. De allerfleste bruger pengene til investeringer for at skabe arbejdspladser, og det er derfor, vi har afskrivningsreglerne, det er også derfor, vi har forbedret afskrivningsreglerne.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nu er hr. Jens Foged jo en særdeles kynisk mand, når det gælder skatter, og derfor kan jeg formentlig ikke vente nogen indsigelse, når jeg konstaterer, at et tilfælde som det, jeg har beskrevet, altså 300.000 kr. i konstateret indkomst og en skattepligtig indkomst på 13.000 kr., misbruges til at skaffe sig sociale fordele, sociale tilskud, at det er uanstændigt.

**Ømann (SF):**

Jeg må sige, at både hr. Erhard Jakobsens og hr. Jens Fogeds udlægning af den bestemmelse, som vi nu diskuterer afskaffelsen af, er noget skæv. Der er intet i denne bestemmelse, som giver skattemyndighederne en ekstra beføjelse til at ansætte folks privatforbrug højere, end det står i regnskaberne, intet. Derfor er det fuldstændig forkert at blande denne diskussion om de skønsmæssige ansættelser, som beror på privatforbruget, sammen med denne bestemmelse. Det, det drejer sig om, er, at hvis indkomsten er bragt ned under privatforbruget ved hjælp af visse afskrivningsarter, så skal han ikke beskattes af indkomsten, men af privatforbruget. Det turde være klart efter de drøftelser, vi har haft. Det var denne korrektion.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard og hans eksempel, at det er jo meget godt, men hvad nu, hvis manden har haft et privatforbrug på 300.000 kr., så kunne han jo godt, hvis han havde høft en indtægt på 600.000 kr., have udnyttet reglerne og afskrevet 300.000 kr., ikke? Det vil altså sige at dette kun er en nødhjælp. Det afskaffer jo ikke det, som er årsagen til det hele, de overdrevne afskrivningsrettigheder.

Og i og for sig er der lidt hyklerisk i at sige, at den, der akkurat har bragt sin indtægt ned til 0 eller ned under privatforbruget, skal rammes. Hvorfor skal alle de andre ikke rammes, som udnytter disse regler? Det er reglerne, der er forkerte, det er reglerne, der er for overdrevne, og det er dem, vi må lave om.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal kun gentage, hvad jeg sagde før. Dette var et forsøg, det løser kun en del af problemerne, men vi må have erfaringer, før vi kan gå videre. Det er derfor, vi skal beholde denne lov.

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg er naturligvis bedrøvet, hvis jeg har tillagt skatteministeren synspunkter, han ikke har, og jeg er glad over, at det dermed kan blive dementeret; det var ikke i nogen ond hensigt.

Skatteministeren og jeg er enige om, at fremskridtspartiet aldeles ikke er noget arbejderparti. Det er den første konstaterede enighed i dag, og denne opfattelse tror jeg heller ikke vi står alene med.

Det var ganske interessant at høre hr. Glistrups betragtninger om, hvor socialt dette forslag var, og om alle disse arbejdere, der blev ramt af denne bestemmelse. Hvis nu hr. Glistrup tænker lidt efter, så kan han hurtigt finde ud af, hvad en arbejder har i gennemsnitsindtægt i Danmark. Og det problem, som hr. Bernhard Baunsgaard tog frem, var et, jeg selv havde noteret mig, spørgsmålet om vurderinger omkring de 55.000 kr.

Så kan man selvfølgelig diskutere fortolkningerne, men det, der ligger tilbage, er, at dette her er et beskedent figenblad over en række fuldstændig fortvivlede og meget ofte asociale ekstraordinære afskrivningsbestemmelser, et figenblad. Så kan man kappes om at holde taler om, at her vil man hjælpe sognets fattige. Nu ved jeg ikke engang, om de har en revisor i Nr. Snede, de har ikke så mange penge, at de har brug for en revisor til at tælle efter. Det er muligt, de heller ikke har en advokat eller en sagfører, men det er i alt fald højst utænkeligt, at der er nogen i Nr. Snede, der, hvis ikke de har en omfattende indtægt, skulle kunne komme i nærhe-