

**[Gydemark.]**

som foreslået af ministeren, nu har den rimelige længde på disse få år. Man må antage, at der går nogle år, inden f. eks. sparekasserne har accelereret op på en fuld bankforretning, og man kan derfor stille det spørgsmål, om ikke det var rimeligt måske at give overgangsperioden en længere løbetid. Man kunne for eksempel tænke sig, at den havde den samme længde, som man har givet sparekasserne for at bringe deres egenkapital op på de 8 pct., altså frem til udgangen af 1980, men det vil vi som sagt gerne drøfte i udvalget.

Ministeren foreslår endvidere, at man ændrer i den gældende lovs § 30 med hensyn til afregningen af den kommunale andel af de nævnte skatter. Jeg er enig i, som det også tidligere er udtrykt, at der her er tale om en forenkling, man er ikke i stand til at opretholde det hidtidige system. Men selv om jeg godt kan være enig med ministeren i, at tiden er løbet fra den hidtidige ordning, så vil jeg egentlig spørge ministeren, om ikke det havde været mere logisk og naturligt, at man i stedet for at give ministeren en bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler, her havde fastsat de samme bestemmelser med hensyn til afregningen af den kommunale andel, som gælder for alle andre former for skatter — jeg tænker på de bestemmelser, der er nedfældet i kildeskattelovens § 64 — nemlig at afregningen sker én gang månedligt med hensyn til de pålignede beløb.

Jeg skal hermed tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

**Stetter (KF):**

Vi kan støtte forslaget om skattemæssig ligestilling mellem banker og sparekasser samt andelskasser med virkning fra den 1. januar 1976. Vi finder, at den foreslåede korte overgangsordning på 2 år for den fulde beskatning af sparekasser og andelskasser er rimelig og hensynsfuld. Vi er rede til at medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, således at disse afsnit af forslaget kan få virkning fra den foreslåede dato, den 1. januar.

Jeg forudsiger derimod, at udvalgsarbejdet med at udrede investeringsforeningernes skattemæssige stilling kan blive af noget længere varighed. Såfremt denne antagelse holder stik, vil jeg foreslå, at lovforslaget

deles, således at bestemmelserne om sparekassers og andelskassers skattepligt gennemføres isoleret. I modsat fald kan det blive vanskeligt at overholde tidsfristen, og det er selvfølgelig ikke hensigten.

Det er for øvrigt overraskende, at ministeren inddrager investeringsforeningerne under denne lovgivning, tilsyneladende uden forudgående varsel. Har ministeren eller departementet talt med de pågældende? Det er mig bekendt ikke normalt, at myndighederne uden videre søger retsgrundlaget ændret for en samfundsgavnlig virksomhed, der har været udført gennem en længere periode. Det forekommer mig at være temmelig brutalt over for investeringsforeningerne og deres medlemmer.

Allerede inden denne førstebehandling har udvalget modtaget nogle skriftlige henvendelser, der kunne tyde på, at lovforslaget ikke er tiltrækkelig omhyggeligt forberedt. Codans investeringsforening f. eks. hævder at være omfattet af forslaget, fordi foreningen ikke udlodder indtjente renter og udbytter, men på den anden side er der ikke tale om, at foreningens medlemmer kan benytte sig af den beskrevne fremgangsmåde til at sikre sig skattefri fortjenester. Hvordan kan dette ræsonnement hænge sammen?

Vi vil allerede nu have sagt, at et af industriens væsentlige problemer er at skaffe sig den helt nødvendige risikovillige kapital. Det er lykkedes investeringsforeningerne at interessere publikum for at investere i aktier og dermed dække noget af behovet. Denne nyttige virksomhed skal man værne om, og den skal ikke uden videre slås i stykker. Arbejdet i investeringsforeningerne sker i hård konkurrence med investeringer i obligationer og pantebreve, der som hovedregel giver et højere udbytte, og hvor hele kursgevinsten automatisk er skattefri. Vi vil under udvalgsarbejdet søge at sikre, at investeringsforeningernes samfundsgavnlige virksomhed kan fortsætte.

**Ømann (SF):**

Dette er jo i høj grad teknik, der er nødvendiggjort af en tidligere foregået udvikling og tidligere trufne beslutninger her i tinget. Der er derfor ikke så forfærdelig meget grund til at gå i dybden.

Jeg vil bare sige, at vi da gerne vil se på