

[Hagen Hagensen.]

på, at det, jeg havde spurgt om, om arealafgifterne var fradragsberettigede, det vidste man ikke. Her kommer man med et forslag, hvor man ikke ved noget om, hvordan det skal virke. Der er for mig ikke tvivl om, at de produktionsafgifter, der hidtil har været betalt af landbruget, har været fradragsberettigede omkostninger, men det skulle de altså muligvis ikke være nu, hvis vi skal følge indenrigsministeren, hvorimod fru Aase Olesen siger, at vi skal til at drøfte, hvordan det skal være. Ja men så er det da noget halvt og noget, der ikke er klart, man kommer med her, og så synes jeg egentlig, det er forkert at fremsætte et forslag, hvis rækkevidde man ikke selv kender på forhånd.

Må jeg blot sige i øvrigt, at vi går ind for lettelse af grundskatter. Vi ser helst, at de lettes generelt — dér er vi enige med andre, der har talt her i dag. Vi har ikke nogen gymnastiske øvelser, vi skal foretage fragang til gang, om vi skal fremsætte det ene forslag den ene gang eller støtte det andet. Vi følger den samme linje, modsat hr. Maistad, der har svært ved at forklare, hvorfor man ikke vil være med til at lette. Vi vil gerne lette generelt, men kan vi ikke komme til at gøre det, så må vi kigge på, hvor langt vi kan nå i denne omgang.

Ømann (SF):

Jeg er i og for sig meget interesseret i det nye, der ligger i det radikale forslag, nemlig det nye, at man laver en fordelingsnøgle med hensyn til dels nogle produktionsafgifter og dels nogle offentlige tilskud til erhvervene. Derfor er jeg lidt skuffet over, at vi ikke kunne få bare en antydning af, hvordan balancen er i dette forslag. Landbrugsstøtten er vel efterhånden gået så langt ned, at der skal skræbes meget sammen, hvis man skal ophæve et provenutab på de 190 mill. kr. netto, som venstreforslaget opererer med. Her er der vel at mærke korrigeret for den fordel, der er ved, at ejendomsskatterne kan trækkes fra, så det er altså nettotal, vi taler om.

Jeg vil da gerne være med til at drøfte det i udvalget og se, om vi kan finde en eller anden balance, og jeg synes, det er interessant med den fordelingsnøgle — den kan vi jo anvende andre steder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg undrer mig stærkt over fremskridtspartiets stilling til dette forslag. Efter, jeg havde nær sagt det overfald, vi sidste år måtte notere, må jeg nok sige, at det er en bemærkelsesværdig stilling, fremskridtspartiet tager til disse forslag, der her ligger.

Fremskridtspartiet siger, at det i stedet for gerne vil lempe kapitalvindingsskatten. Ja men det er jo på samme område, det er samme erhverv, man ønsker at tilgodese. Den kapitalvindingsskat, vi snakkede om sidste år, faldt også på landbrugserhvervet; det drejede sig om en lettelse for landbrugserhvervet, og disse forslag, der ligger her, går også ud på en lettelse for landbrugserhvervet. Hvad har man så imod, at man i stedet for, når man nu har mulighed for det, lemper betingelserne for et betrængt erhverv på denne måde? Jeg forstår simpelt hen ikke fremskridtspartiets stillingtagen til sådanne forslag.

Da vores ordfører ikke har omtalt de radikales forslag, skal jeg da gerne sige, at dette forslag har jeg såmænd tidligere selv spekuleret over, og det er ikke så underligt, at landbrugsorganisationerne selv har prøvet at fremlægge noget lignende, som de radikale her har fremlagt. Jeg må da sige, at vi ikke er modvillige over for forslaget, og vi vil gerne være med til at drøfte det, fordi der måske kan ligge en løsning her, som vi kan enes om, og som er rimelig, og som medvirker til det, vi også ønsker, nemlig at fremme den animalske produktion på bekostning af den vegetabiliske produktion. Vi må jo notere, at hvis vi i dette land hæmmer den animalske produktion, går vi glip af en stor valutaindtjening. Ser vi på udviklingen de sidste par år, må vi notere, at den animalske produktion er gået tilbage, mens den vegetabiliske produktion er gået frem, og hvis vi fortsætter med den udvikling, kommer vi i al fald ind i en uheldig valutarisk situation. Derfor kan der nok være noget positivt i det radikale forslag, og vi vil da gerne være med til at diskutere det.

Dog må jeg sige om arealafgiften, som fru Aase Olesen, så vidt jeg da opfattede det, antydede ikke skulle være fradragsberettiget, at det må den da klart være. Det er da som alt andet en almindelig driftsudgift, og så må den gå ind som en fradragsberettiget udgift. Derom kan der ikke være tvivl. Er