

[Maisted.]

gang. Så vidt jeg husker, brugte begge ordførere det ordvalg, at man var noget i retning af asocial, hvis man fratog amterne disse indtjeningsmuligheder. Derfor må det vistnok være disse partier, det skifter standpunkt, og ikke fremskridtspartiet.

Men vi er da villige til under udvalgsbehandlingen at se, om vi kan komme frem til en fornuftig løsning af problemerne.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi er nødt til at sige til hr. Dohrmann, at kapitalvindingsskatten, som vi behandlede sidst, var ikke den særlige indkomstskat for hele spektret. Når vi snakkede om kapitalvindingsskatten sidste år, så var det kapitalvindingsskatten på landbrugsejendomme. Det var det eneste, vi behandlede. Sidste år fremsatte fremskridtspartiet — sammen med os ganske vist, det står vi da ved, og det er vi da glade ved at vi gjorde — forslag om en yderligere lettelse i forhold til det, der blev vedtaget her i tinget, men det var en ensidig — ja, man kan ikke sige erhvervsstøtte, men det var i al fald en lempelse i beskatningen, som var ensidig med hensyn til erhverv. Hvorfor kommer man så nu og siger, man ikke vil være med til en ensidig lettelse, når man sidste år ville være med til over for landbruget at give en lempelse. Nu vil man ikke være med til at gennemføre en lempelse. Det forstår jeg ikke skulle være konsekvent. Jeg kan kun se det inkonsekvente i det.

Formanden:

Kapitalvindingsafgiften er ikke til behandling ved denne lejlighed.

Fuglsang (DKP):

Jeg synes, det er en interessant ny stilning, fremskridtspartiet tager til dette konkrete forslag, også ny for fremskridtspartiet selv. Der ligger et forslag, som de går ind for principielt, men fordi det ikke omfatter alt andet, kan de ikke stemme for det. Dette „alt eller intet“ har til dato alligevel ikke været princippet for afstemninger — heller ikke for fremskridtspartiet — her i salen.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Kun et enkelt spørgsmål. Fru Ritta Ahm sagde til mig, at hun forstod ikke, hvorfor

jeg havde mere forkærlighed for det radikale forslag end for kristeligt folkepartis. Må jeg sige, at kristeligt folkeparti tager alt, de radikale tager måske alt, men giver godt halvdelen tilbage. Det er derfor, jeg har en smule sympati og måske lidt mere end en smule sympati.

Må jeg endelig sige til fru Ritta Ahm, at det ville dog være urimeligt, om man sagde til amtskommunerne: nu fratager vi jer beskatningsmuligheden, så skal I spare disse penge. Og hvis de skulle have bloktilskud, så ville det blive en statsudgift, og det vil altså sige mere statsskat.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Hr. Maisted talte om, at vi ikke havde anvist, hvor amterne skulle få pengene fra. Det må vel være gået op for fremskridtspartiet, at det, der her er tale om, er et meget lille beløb i forhold til det, som vi talte om i juni måned. Der kan skabes hel balance, hvis vi vil. Det afhænger altså af, hvad vi kan nå frem til.

Formanden:

Vi kan ikke diskutere med korte bemærkninger ret længe. Hr. Maisted har ordet for en kort bemærkning.

(Maisted: Frafalder).

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om bygningsmæssige civilforsvarsforanstaltninger.

(Lovforslag nr. 59. Fremsat 30/10 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.