

Henning Jensen (S):

Jeg kan på socialdemokratiets vegne hilse med tilfredshed, at der nu skabes lovmæssige forudsætninger for at lempe på sikringsrumsbestemmelserne for de institutioner og virksomheder, der ligger uden for de egentlige civilforsvarsområder.

Dette lovforslag skal jo ses som led i de sporebestræbelser, der har været i gang, og som skal fortsætte, men forslaget kan formentlig også ses som en afdramatisering af det behov, som vi mente var til stede for år tilbage, men som mange mener ikke længere er så stærkt.

Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren, om der er mulighed for yderligere lempelser. Det, jeg tænker på, er de tekniske krav inden for civilforsvarsområderne, hvor man jo efter den nuværende lov fortsat skal have sikringsrum. Det er manges opfattelse, at en vis lempelse er på sin plads, og det ville jo også betyde, at byggeriet ikke ville være så dyrt, som tilfældet er, når disse sikringsrum fortsat skal være til stede.

Jeg vil ligeledes spørge ministeren, om der kan gives mere konkret meddelelse om, at idrætshaller og andre lokaler, som kan lukkes i tilfælde af en kritisk situation, kan blive fritaget for at bygge sikringsrum. Jeg ved, at i en række tilfælde er en sådan tilladelse givet, men det er min opfattelse, at man stadig væk står noget usikker over for, om det nu kan lade sig realisere i alle kommuner med disse dispensationer, så derfor vil jeg gerne spørge, om der kan udarbejdes nogle klare retningslinjer angående idrætshaller m. v.

Men vi kan altså tilsige lovforslaget al mulig støtte og medvirker gerne til et hurtigt udvalgsarbejde.

Aksel Pedersen (V):

På mit partis ordførers vegne har jeg lovet at sige et par ord.

Forslaget om at ophæve stk. 2 i § 6 går ud på at undtage landdistrikterne fra forpligtelsen til at oprette beskyttelsesrum. Det er noget, som venstre i sin regeringsperiode gik ind for, og selvfølgelig kan vi derfor gå ind for det med en enkelt undtagelse i gruppen.

Ændringen af § 9 er jo en fortsættelse af det, vi dengang arbejdede med.

Ændringerne i §§ 14, 21 og 22 er jo rent

redaktionelle ændringer. Det havde været rart, om de bestemmelser om afgrænsninger, som er omtalt i bemærkningerne på side 3, havde været klarlagt, før loven skulle gennemføres.

Ellers giver vi som gruppe tilslutning til forslaget.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan kun sige tak til ministeren, fordi dette lovforslag er blevet fremsat; vi går jo, som det er bekendt, ind for enhver form for besparelse.

Gydemark (RV):

Jeg kan også på det radikale venstres vegne tilsige tilslutning til de ideer og de tanker, der ligger i lovforslaget med hensyn til at opnå besparelser. Jeg vil dog godt sige, at vi måske er en lille smule i tvivl om, hvorvidt lovforslaget er vidtgående nok til at opnå de besparelser, som vi finder nødvendige. Vi vil under udvalgsarbejdet bl. a. gerne drøfte med ministeren, om bestemmelserne i § 6 er affattet på den måde, som er nødvendig for at få disse besparelser, og jeg må også sige, at vi vil meget gerne drøfte med ministeren en nærmere fastlæggelse af de kriterier, som skal lægges til grund for fritagelsen for sikringsrumspligten. Som det også tidligere er nævnt, havde det måske været rimeligt, om det var lidt mere fastlagt, inden lovforslaget kom frem her.

Vi vil også gerne se på spørgsmålet omkring idrætshallerne. Der er tale om en ganske kolossal fordyrelse af disse idrætshaller, når man skal iagttage bestemmelserne omkring sikringspligten.

Men vi kan tilsige en positiv og velvillig behandling af selve ideen om at opnå besparelser.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Vi lever jo i en sparetid, og jeg vil også med det samme gerne sige, at det konservative folkeparti vil vedstå sig aftalen om sparebestræbelserne med hensyn til civilforsvarsbeskyttelsen, som blev indgået i efteråret 1974, og som indenrigsministeren nu søger lovfæstet.

Men når dette er sagt, vil jeg også gerne føje et par bemærkninger til, nemlig dette, at sikrings- og beskyttelsesrum hører til civilfor-