

[Indenrigsministeren.]

i udvalget at se på de spørgsmål, som måtte komme op, men jeg vil gerne på foranledning af de bemærkninger, der er gjort af tre talere her på talerstolen, sige, at jeg betragter sandelig ikke dette spørgsmål som noget komplet ligegyldigt, hvor man bare kan lade syv og fem være lige. Nok er der som sagt fred og ingen fare lige i øjeblikket, men det skal ikke forlede os til at tro, at vi kan klare alting improviseret fra den ene dag til den anden.

**Henning Jensen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj V. Andersen, at når jeg brugte ordet „overdramatisering“, skal det ses i lyset af, at der jo stadig væk er en række mennesker i dette sømfund, som mener, at vi bør bevare den status rent sikringsrummæssigt, som man havde i 1950 og deromkring. Når vi nu meget aktivt fra Danmarks side har deltaget i nedrustningsbestræbelserne, så virker det på mig noget ejendommeligt, hvis vi ikke kan bidrage ved at fjerne en række unødvendige sikringsrum. Det er det ord, som mange borgere i dette sømfund har brugt gang på gang i forbindelse med drøftelser og debatter omkring sikringsrummene, at en lang række af dem må anses som værende unødvendige, og disse tanker støtter vi meget, meget gerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:  
*Første behandling af forslag til lov om støtte til miljøinvesteringer.*  
(Lovforslag nr. 42. Fremsat 22/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Knud Damgaard (S):**

Dette lovforslag er veltilrettelagt og gen- nemtænkt, dog burde man nok have givet barnet et andet navn. Vi må lære at ud- trykke os i ord og begreber, som folk umid- delbart forstår. Vi har kaldt det forslag til lov om støtte til miljøinvesteringer, og mange forestiller sig, at det er noget med en arkitekt, der skal finde ud af, hvor svømme- bassinet skal lægges, eller hvor børnenes legeplads skal indrettes. Alt sammen vigtige forhold. Men dette her drejer sig om bekæmpelse af forurening og om bekæmpelse af en stigende forurening.

Det er et lovforslag om en indsats mod den forurening, som, hvis vi ikke er dygtige nok eller ikke har god vilje nok til at skære igennem småligt kævl, kan få uoverskuelige konsekvenser for vore efterkommere.

Derfor gennemførte vi en miljølovgivning, som trådte i kraft 1. oktober 1974, og når det gælder den ideelle målsætning, nemlig at det er forurenere, der må betale for en effektiv forureningsbekæmpelse, så er mit parti 100 pct. enig heri. Lad det derfor være sagt, at dette forslag ikke er en flugt fra dette princip. Det er imidlertid nødven- digt, hvis vi vil være foregangsland, at se på hensynet til beskæftigelsen og økonomien ved ikke at pålignе de ældre virksomheder omkostninger, der vil ødelægge eller be- grænse deres konkurrenceevne.

Selv om lovforslaget ikke direkte er et led i beskæftigelsesforanstaltningerne, men dik- teret af viljen til at få gjort noget ved be- kæmpelse af forureningen, er der naturligvis beskæftigelse forbundet med det. Det har dog ikke været opgaven at gøre graden deraf op. Forslaget har bl. a. den hensigt at bidrage til, at de krav, som miljøreformen stiller om hurtig indsats, vil kunne indfries på en for virksomhederne og for sømfundet betryggende måde.

Støtten til forureningsbekæmpelse kan gives over en 5-årig periode og ikke senere end 31. december 1980. Der tænkes afsat ca. 50 mill. kr. om året til formålet, og på basis af de beregninger, der hidtil har kunnet fo- retages, ser det ud, som om  $\frac{2}{3}$  af de inve- steringer, som er omfattet af dette forslag, vil kunne støttes.

Det er værd at bemærke, at det kun dre- jer sig om støtte til investeringsudgifter, idet driftstilskud ville give store kontrolmæs-