

[Ministeren for skatter og afgifter.]

ringer står i vurderingslovens § 18, stk. 2, hvorefter fradrag ikke må gives for forbedringer, som er fuldført længere tilbage end 30 år før vurderingen. Bestemmelsen fortolkes således, at fradraget slettes ved førstkommande vurdering efter, at de 30 år er forløbet, og dette gælder, uanset om førstkommande vurdering er en almindelig vurdering, en årsomvurdering eller en anden omvurdering.

Jeg er ikke bekendt med, at dette ikke overholdes i praksis overalt i landet, men det har muligvis tidligere kunnet glippe visse steder, fordi vurderingsrådene ikke havde den kontormæssige bistand, som skulle holde kontrol med spørgsmål af denne art. Jeg tror, at det fremtidig vil gå væsentlig bedre, fordi det nu overalt er kommunerne, der yder vurderingsrådene kontormæssig bistand, og kommunerne er bekendt med forbedringsarbejdernes foretagelse fra deres kommunale forvaltning. Jeg vil dog gerne bede ligningsdirektoratet være opmærksom på spørgsmålet og eventuelt indskærpe reglen over for vurderingsmyndighederne.

I slutningen af begrundelsen udtaler hr. Bernhard Baunsgaard, at det ville være rimeligt, om man overalt anvender den regel, at nedslaget først bortfalder ved den første ordinære vurdering efter nedslagets forældelse. En sådan regel kan ikke gennemføres uden lovændring, men da jeg i nær fremtid agter at fremsætte et forslag om ændring af vurderingsloven, kan vi jo drøfte hr. Bernhard Baunsgaards tanke under folketingets behandling af lovforslaget.

Jeg gør dog opmærksom på, at man heller ikke efter hr. Bernhard Baunsgaards tanke vil kunne undgå en vis forskelsbehandling. De ejere, for hvilke de 30 år udløber året efter en almindelig vurdering, vil efter hr. Bernhard Baunsgaards tanke få fordel af forbedringen i 33 år, medens andre kun får fordelen i 30 eller 31 år, alt efter hvor tæt på en almindelig vurdering de 30 år udløber.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige tak for svaret. Det er klart, at der vil kunne komme denne forskel på de 31-33 år, men den vil nok være til at bære, fordi det vil være hele nabolaget,

der så deler fælles skæbne. Det bliver jo især påfaldende, hvis man har en række ens villaer, der har fået samme nedslag, og så kun en enkelt af dem omvurderes ind imellem. Så føler han det ekstra uretfærdigt, at han skal behandles på den måde.

Jeg håber altså, ministerens overvejelser ender i, at vi venter til den første ordinære vurdering. Jeg siger tak for svaret.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil godt for fuld klarheds skyld sige, at det ikke er gjort med ministerens overvejelse. Som jeg understregede i mit første indlæg, forudsætter det lovændring, og her har jeg sagt, at forslaget, som hr. Bernhard Baunsgaard har nævnt det, kan tages op til drøftelse i forbindelse med den behandling af det pågældende lovforslag, som vi får i denne samling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er da godt klar over, at det afhænger af folketinget, men det første er jo, at ministeren når til en positiv afgørelse og opfordrer os til at gennemføre den positive afgørelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Gert Petersen (SF) til justitsministeren:

„Vil ministeren foretage sig noget i anledning af blokeringerne af en række danske fiskerihavne?“

(Spm. nr. 114).

Gert Petersen (SF):

Vi har i øjeblikket en situation, hvor en række danske fiskerihavne er blokeret, og jeg skal ikke her udbrede mig voldsomt om situationen, den er kendt. Jeg vil godt høre, hvad ministeren agter at foretage sig i anledning af disse blokeringer. Når jeg så har hørt ministerens svar, vil jeg vende tilbage til problemet og tage stilling til det svar.

Den fg. justitsminister (Erling Jensen):

Jeg forstår, at hr. Gert Petersen allerede har besluttet sig til at vende tilbage uden at kende svaret.

Svaret er, at regeringen nøje følger den