

[Bernhard Baunsgaard.]

sagde, at også Århus havn måtte være interesseret i, at der kom dette landshavneråd. Ja, det kommer skam i meget høj grad an på, hvad der kommer til at stå i loven i dens endelige udformning. Det vil være en fordel, hvis man giver Århus havn rum nok til at ånde, og det gælder vel ikke mindst retten til ved en takstpolitik at skabe en rimelig konkurrence til gavn for erhvervsliv og forbrugere. Man kan vist ikke komme uden om, at der i dag fra statens side sker en konkurrenceforvriddning. Jeg tænker her på det, som også har været antydnet fra ordførerne, at Esbjerg i meget høj grad favoriseres. Det er nu ikke ganske rimeligt, at man bruger statens penge til at konkurrere med en havn, der i øvrigt er konkurrencedygtig, tjener erhvervslivet godt og derigennem skaber billigere varer for forbrugerne.

Ministeren for offentlige arbejder (*Niels Mathiasen*):

Jeg skal da gerne gentage, at jeg helt deler opfattelsen af, at Århus havns interesser også skal varetages som alle andre havnes, men jeg vil godt lige for god ordens skyld i spørgsmålet om konkurrenceforvriddningen minde om, at eventuelle kunder, der står i en valgsituation mellem Esbjerg og Århus, skal betale det samme for brugen af de to havne i form af skibs- og vareudgifter, containertakster m. v. Det er også sådan, at der anlægges de samme principper fra ministeriets side i spørgsmålet om godkendelse af investeringer i de to havne. Det er altså en ligestilling, man skal have mellem havnene.

Otto Mørch (S):

Foranlediget af hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger med hensyn til Århus' synspunkter, må jeg sige, at vi har jo fået en udtalelse fra Århus havneudvalg og den rådgivende havnekomité, og selv om Jyllands-Posten i går over en 3-spalter skrev „Århus går hårdt imod forslag til ny havnelov“, så tror jeg, at vi mere skal rette os efter det, der står i selve udtalelsen, som klart indledes med følgende:

„Århus havneudvalg og den rådgivende havnekomité erkender, at en vis koordinering og planlægning af havnenes udbygning er ønskelig, og vil ikke afvise, at et lands-

havneråd kan være et egnet forum til drøftelse af fælles havnespørgsmål.“

Det synes jeg er positivt fra de ansvarlige myndigheder i Århus, og det har jeg noteret mig.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg deler ministerens opfattelse af, at der må være en vis ligestilling med havnene, men vil man en sådan ligestilling, og forlanger man, der skal føres samme takstpolitik, så må det jo også udstrække sig til de lånebetingelser, man giver de forskellige havne, og så er det ikke rimeligt, at man ved udvalget i Esbjerg havn stiller statsmidler til rådighed for en meget lav rente, mens Århus havn må ud på det almindelige lånemarked, hvor forholdene er ganske anderledes barske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af vilkårene for radio- og tv-spredning [af Lembourn m. fl.].

(Andre selvstændige forslag nr. XIII. Fremsat 17/10 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af fjernsyns- og radiolicenssystemet [af Poulsgaard og Voigt].

(Andre selvstændige forslag nr. XVII. Fremsat 23/10 75).

Forslagene sættes til forhandling.