

[Svend Andersen (Roskilde amt.)  
slagside, og vi mener, at vi trænger til at få en større alsidighed, nemlig i form af flere valgmuligheder.

#### Glistrup (FP):

Fru Nathalie Lind læste højt fra bemærkningerne til vort forslag, at efter fremskridtspartiets opfattelse er det på længere sigt ikke nogen statsopgave at drive fjernsyns- og radiovirksomhed, og hun ville gerne have et udtrykkeligt svar på, hvorvidt fremskridtspartiet mener, hvad vi her har skrevet. Dertil er svaret: ja, det mener vi. Vi er ret overbeviste om, at vi på længere sigt vil kunne overbevise dem, der på længere sigt er flertallet i folketinget, forhåbentlig os selv, om, at vi skal afskaffe dette monopol. Når vi vil afskaffe dette statslige fjernsyn og radio, så er hovedbegrundelsen netop den, som fru Nathalie Lind så strålende fremstillede i sit indlæg i øvrigt, nemlig at det er så væsentligt, at radio og fjernsyn, som de meget betydningsfulde medier de er under nutidens forhold, er alsidige i samfundsdebatten. Det er netop derfor, vi vil have det statslige monopol væk, for det har jo nu igennem 50 års praksis vist sig, at vi ikke får alsidighed i samfundsdebatten.

Jeg kan da godt forstå, at hr. Poul Dam og hr. Ole Espersen kan være glade og tilfredse med, at de på den måde kan fremme deres egne synspunkter og give os andre det handicap, som man gør ved at have en så ensidig statslig virksomhed som den, vi har, hvor vi ikke har alsidigheden i samfundsdebatten. Men netop fru Nathalie Linds ord i den forbindelse gjorde mig til optimist, at hvis vi er indstillet på at bøje os mod hinanden i den nuværende situation, hvor der ikke er noget flertal for at afskaffe det statslige fjernsyn og radio, så tror jeg, at venstre kan slutte op om det firkløverforslag, der foreligger, sådan at vi kan skaffe et flertal for i hvert tilfælde at komme det første skridt frem mod, at mono-polet bliver væk, nemlig at vi får fjernet denne mulighed, som vi har haft nu i 50 år i Danmark, og som har givet så sørgelige resultater for samfundsdebatten, som tilfældet er.

Så havde hr. Bernhard Baunsgaard et spørgsmål til mig, om man i fremskridtspartiet var opmærksom på, at man ville belaste statsbudgettet med en ny udgift. Det er vi,

for hvis hr. Bernhard Baunsgaard havde læst fremskridtspartiets budget med 60.000 kr. skattefrit, ville han have set, at fra den allerførste udgave til vort allerførste landsmøde i 1973 er den udgift opført inden for rammerne af 60.000 kr. skattefrit, og den har været opført lige siden. Vi flytter altså med andre ord for den almindelige familie udgiften fra en særskilt opkrævning til den almindelige skattebetaling, og da er det således, at hr. Bernhard Baunsgaards tal simpelt hen var forkerte, disse 1,5 promille. Det koster samfundsmæssigt i ressourcospild 15 mill. kr. om året, at man opkræver hos familien den udgift over en selvstændig opkrævning i stedet for at opkræve det under ét. Og der er jo ikke engang nogen trøst i det, hr. Poul Dam sagde, at det pengemæssigt hævner i postvæsenets kasse. I postvæsenet er det også et ressourcospild, at man skal ekspedere alle disse ting.

Endelig vil jeg sige til kulturministeren, at han i og for sig i svaret til mig bekræftede det, som jeg havde sagt, at det, vi skal stemme om, når vi til sin tid skal stemme om vort forslag, det er, hvad forslaget går ud på, ikke om vi i alle argumenter er enige med hinanden, og det eneste, kulturministeren havde til svare til det, var at citere nede fra argumenterne. Jeg ved da godt, at kulturministeren ikke er enig i alle de 32 argumenter, vi fremfører for vort forslag, men hvis han bare er enig i resultatet, så må det være det afgørende for afstemningen, når vi skal finde frem til, om man vil stemme for eller imod dette forslag. Det, kulturministeren læste højt, var alene noget fra bemærkningerne, altså noget, som ikke vedrører det, vi skal stemme om. Vi skal stemme om forslaget og forslagets indhold.

#### Formanden:

Selv om talerlisten nu er udtømt, giver jeg lejlighed til enkelte korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### Nathalie Lind (V):

Jeg vil blot til hr. Glistrup i anledning af de sidste bemærkninger sige, at hr. Glistrup står altså fast på, at hans sigte er, at det ikke er nogen statsopgave at drive radio- og tv-virksomhed. All right, det er et standpunkt, og det, der nu er sagt, det står man fast på.