

[Risgaard Knudsen.]

Fremskridtspartiet har tidligere, som også oplyst af ministeren, fremsat et tilsvarende forslag — det var i anden folketingssamling 1973-74 — og jeg skal blot her i dag henvise til, hvad jeg udtalte ved den lejlighed, hvor forslaget sidst var til første behandling her i tinget.

Skulle der imod min forventning blive fremsat anmodning om udvalgsbehandling, må jeg anmode om, at forslaget bliver henvist til udvalget for forretningsordenen.

Enggaard (V):

Om principperne i det her genfremsatte forslag frø fremskridtspartiet vil jeg henvise til den tale, som jeg på venstres vegne holdt i forbindelse med det forslag, som det daværende konservative medlem hr. Bendix fremsatte, Folketingstidende 1973-74, 2. samling, sp. 5456, om en parlamentarisk kommission om de højere uddannelser. Jeg kan henvise til de principper, vi her har fastlagt, og understrege, at vi, uanset fra hvem forslagene om parlamentariske kommissioner kommer, finder, at disse bør anvendes i ganske særlige situationer, som det foreliggende område efter vores mening ikke henhører under.

Vi har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Bilgrav-Nielsen (RV):

I bemærkningerne til forslaget står der bl. a., at indkomstskatten skaber personlig ulykke og stress hos samfundets enkelte mennesker. Jeg tror, at man hermed i høj grad forveksler sin egen personlige situation med det, som man mener også måtte være samfundets i al almindelighed.

I øvrigt kan jeg sige, at vi i det radikale venstre ikke er tilhængere af, at man skal nedsætte kommissioner, hvis arbejdsresultat man foruddiskonterer, i dette tilfælde afskaffelse af indkomstskatten.

Vi vil ikke afvise, at der kan være behov for, at hele skattesystemet underkastes en kommissionsbehandling, men forudsætningen for en sådan behandling må være et alsidigt grundlag for kommissionen at arbejde på. Dernæst må det ikke betyde, at man dermed sætter det nødvendige løbende revisionsarbejde på skatteområdet i stå.

Stetter (KF):

I bemærkningerne til forslaget påstår forslagsstillerne, at en række uheldige samfundsforhold alene skyldes den kendsgerning, at samfundet kræver skat af personlig indkomst. Jeg mener, at påstanden er forkert. Årsagen til det omkringsigribende skattesnyd, til den voksende naturaløkonomi og til den stærkt udbredte lede ved indkomstskatten skyldes efter min mening i langt højere grad det alt for voldsomme skattetryk. Især de erhvervsaktive finder, at marginalskatterne er for høje, at skatteyderkronerne fordeles forkert og for flot, og at selve skattesystemet er for indviklet. Jeg mener, at langt de fleste erhvervsaktive accepterer, at der skal betales skat, men en mere rimelig skat til delvis løsning af og betaling for fællesopgaverne. Derfor skal alle kræfter sættes ind på at nedsætte indkomstskatten for de erhvervsaktive, og det sker ikke, som jeg påviste i sidste uge, ved at forhøje den skattefri bundgrænse.

Spørgsmålet om skattelettelse og forenklinger af skattesystemet behøver vi ikke en parlamentarisk kommission til at besvare; det klares bedre og hurtigere på anden måde. Jeg er tilfreds med, at skatteministeren har nedsat et udvalg, som skal se på disse spørgsmål.

Vi mener, det er urealistisk at tro, at skat af indkomst i et moderne vestligt industrisamfund kan undgås. Vi er derfor ikke tilhængere af at bruge kræfter og talent på at undersøge, om indkomstbeskatningen skal bibeholdes, og vi kan derfor ikke stemme for forslaget.

Ønsker forslagsstillerne alligevel udvalgsbehandling, vil vi anbefale, at det sendes i udvalget for forretningsordenen.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan også henvise til SFs ordførertale fra den 21. maj 1974, da et lignende forslag blev fremsat.

Vi er fra SFs side meget tilhængere af en forenkling af indkomstskatten. Det vil man være bekendt med efter det forslag, vi har fremsat. Vi mener, det er vigtigt at få kulegravet problemerne, men vi mener ikke, at det, der er brug for i den situation, vi står i nu, er en parlamentarisk kommission. Vi mener, at tingene kan belyses tilfredsstill-