

[Ebba Strange.]

lende og grundigt under et udvalgsarbejde, og vil derfor afvise forslaget.

Jørgen Jensen (DKP):

Vi kan heller ikke medvirke til forslaget gennemførelse. Vi må sige, at når man foreslår en sådan kommission, så ser vi det først og fremmest som et reklamenummer for fremskridtspartiets almindelige stilling til skat. Men når der i bemærkningerne står, at indkomstskatten ikke kan administreres retfærdigt, og at den ikke fremmer lighed i samfundet, så er vi for så vidt enige. Den kan ikke administreres retfærdigt, bl. a. på grund af de fradragsregler, der er, og de fiduser, som bliver anvendt for at omgå en beskatning. Derfor er vi enige om, at der er brug for en skattereform, og vi har også foreslået noget sådant. Vi mener dog ikke, den skal overvejes i en kommission, men tværtimod er det et spørgsmål om politisk vilje og om, at ministeren for skatter og afgifter fremsætter et forslag, som behandles i udvalg på normal vis.

Vi kan derfor ikke medvirke til forslaget gennemførelse.

Ritta Ahm (KrF):

Kristeligt folkepartis ordfører kan desværre ikke være til stede i dag, så jeg kan kun sige, at vi heller ikke kan gå med til dette beslutningsforslag.

Wilhelm (VS):

Jeg er jo ikke i den situation, at jeg kan henvise til VS' ordførertale i maj 1974, men kan da sige, at vi betragter dette forslag som lidt af et propagandanummer. Med det kommissorium, der er lavet, er det ikke særlig realistisk at regne med et lille års tid til at gennemgå disse ting, og da slet ikke med en parlamentarisk kommission.

Vi afviser ikke den parlamentariske kommission, fordi det ikke er tradition at bruge den til denne slags ting, det vil vi springe op og falde ned på, men vi mener, det samme sagtens kunne lade sig gøre inden for det almindelige udvalgsarbejde, og vil derfor stemme imod forslaget.

Jes Schmidt (CD):

CD-gruppen er af den mening, og det er jo ikke ukendt, at indkomstskatterne bør

nedsættes, og at der skal ske en reform i den jungle af skattefradragsregler, som findes, men vi må mene, at det kan ske ad den normale vej gennem skatte- og afgiftsudvalget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):

Samtlige ordførere, der har udtalt sig, synes at være enige med forslagsstillerne i, at det nuværende indkomstskattesystem ikke fungerer tilfredsstillende. Så bliver faktisk det næste spørgsmål, hvordan vi så får det til at løse opgaven på det felt på en måde, så vi får et tilfredsstillende resultat.

Dér anførte ministeren for sit vedkommende, at han mener, at der skal bruges en anden fremgangsmåde end den, fremskridtspartiet har anvist, idet han henviser til, at man f. eks. kunne bruge det af ham nedsatte udvalg af 18. november 1975 til at foretage undersøgelser på dette område. Dertil vil vi altså anføre, at det, som er problemerne i forbindelse med indkomstskatten, ikke så meget er de tekniske. Det har vi jo i tonsvis af kommissions- og udvalgsbetænkninger om. Det, som skaber problemerne, det er simpelt hen at sige: hvor kan vi finde den politiske vilje til at mødes i et flertal om, hvad vi kan gøre vedrørende indkomstskattesystemet?

Derfor tror jeg, at det udvalg af 18. november 1975 rent objektivt sinker mulighederne for at få løst problemerne. Jeg vil ikke sigte ministeren for, at han har nedsat det for at sinke det, men rent faktisk bevirker det, at arbejdet med skattereformen går i stå, for det kan ikke være en embedsmandsopgave.

Så kunne man sige: ja men kunne man så ikke klare sig med det normale skatte- og afgiftsudvalg? Nej, det kan man ikke af to grunde. For det første er det normale skatte- og afgiftsudvalg i den grad optaget af enkeltforslag, hvor man skal tage stilling til dele af helheden, og derfor bliver det ikke til andet end sporadiske diskussioner i ny og næ om, hvordan helheden skal klares. For det andet kan man ikke gøre det, fordi det normale skatte- og afgiftsudvalg ikke har den i grundloven foreskrevne ret, som en kommission har, til at indkalde vidner og eksperter og foretage drøftelser med dem, f. eks. universitetsprofessorer eller skatte-