

[Glistrup.]

at betale skatten, og nu får de ydermere denne rente på 25-35 pct. lagt oveni. I øvrigt skal jeg meget gerne efterkomme hr. Gydemarks anmodning i slutningen af hans indlæg. Fremskridtspartiet skal meget gerne rose det radikale venstre, når vi engang får et forslag til behandling, hvor det radikale venstre fortjener ros, men det gør det radikale venstre ikke vedrørende den stilling, det tager til det forslag, vi rent faktisk har til behandling i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Gydemark (RV):

Man kan nok synes, at det i det hele taget er morsomt at skulle drive socialpolitik over morarenterne, men jeg vil blot bede hr. Glistrup om at rette en henvendelse til skattedepartementet og bede om at få fordelingen over skatterestancerne; så vil han se, at det er rigtigt, at det er folk med de største indkomster, der har restancerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Overførsel af underskud) [af Glistrup m. fl.]

(Lovforslag nr. 36. Fremsat 17/10 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Dette forslag fra fremskridtspartiet går ud på nogle ændringer i ligningslovens § 15, således at adgangen til at overføre et indkomstunderskud til andre indkomstår udvides. Som bekendt kan et underskud efter de nuværende regler føres frem, således at det

kan udlignes i de følgende to år. Efter fremskridtspartiets forslag skal der være adgang til at føre et underskud frem, ikke i to, men i fem år. Samtidig skal der være adgang til i stedet at vælge en tilbageførsel af underskuddet til de to foregående år.

Forslaget ligner på væsentlige punkter det forslag, som vi behandlede i forrige samling, og som var fremsat af det radikale venstre. Også det radikale forslag opererede med fremførsel i fem år og tilbageførsel i to år.

Der er dog i fremskridtspartiets forslag nogle afvigelser fra det radikale forslag, som i bemærkningerne forklares at skulle være forbedringer, bl. a. af den rent tekniske udformning. Efter det radikale forslag skulle man, hvis man ville føre tilbage, vælge dette samtidig med indgivelsen af selvangivelsen for selve underskudsåret. Efter fremskridtspartiets forslag skal man stå væsentligt friere ved dette valg. Man kan vente med at vælge tilbageføringen indtil 1. maj i året efter det følgende år med indkomstoverskud. Mod betaling af et særligt gebyr skal man også kunne vente endnu længere end til den pågældende 1. maj. Endvidere fremgår det af bemærkningerne, at man også skal kunne vælge tilbageførslen allerede i løbet af det år, hvor der forventes et underskud, altså endnu inden dette underskud er konstateret ved selvangivelsen.

Endelig skal der efter fremskridtspartiets forslag være adgang til at føre underskuddet frem og tilbage over det nævnte åremål til udligning, ikke kun i almindelig indkomst, men, hvis skatteyderen ønsker det, i stedet i eventuel særlig indkomst.

Ved behandlingen i forrige samling af det radikale forslag gik regeringen imod dette forslag. Med hensyn til det foreliggende forslag fra fremskridtspartiet har vi helt det samme standpunkt. Også dette forslag går vi imod. Det er vores opfattelse, at den eksisterende 2-årige fremførselsadgang på udmærket vis afbøder utilsigtede virkninger af en periodeafgrænsning på et år. Jeg må derfor anse den foreslåede udvidelse til hele fem år for at være temmelig overflødig, og vi kan ikke gå ind herfor.

Vi kan endvidere — og det vil jeg gerne understrege meget kraftigt — ikke gå ind for at supplere den nuværende 2-årige fremførselsadgang med en adgang til også at