

[Ministeren for skatter og afgifter.]

kunne vælge at føre et underskud tilbage. Medens en fremførsel af underskuddet betyder en mindre skattebetaling i fremførselsåret, er en tilbageføring ensbetydende med, at skatteyderen kan kræve allerede betalt skat tilbage fra det offentlige.

Ved behandlingen af det radikale lovforslag i forrige samling nævnte jeg, at en udvidet overførselsadgang ganske vist kan bedre den enkeltes likviditet, men at denne støtte på den anden side vil blive givet i flæng og uden garanti for, at det nu også kommer erhvervslivet til gode. Støtten kan gå til virksomheder, der allerede er ophørt, og som ikke kan hjælpes i gang igen ved hjælp af skattetilbagebetalingen. I sådanne tilfælde bliver det først og fremmest kreditorerne, der får glæde af beløbet.

Jeg fremhævede også dengang det urimelige, der kunne være i, at en virksomhed ved afskrivninger, der stod i misforhold til virksomhedens behov, kunne fremkalde et underskud, som krævedes tilbageført. Endvidere at det nok kunne virke noget urimeligt, hvis negativ indkomst, der ikke skyldes virksomhedsunderskud, men er rent spekulationsunderskud, kunne føres tilbage.

Jeg var også inde på, at en tilbageføring ville rejse en lang række problemer, idet adskillige ydelser fra det offentlige, såsom boligsikring og uddannelsesstøtte, beregnes på grundlag af den skattepligtige indkomst. Man kunne derfor hævde, når man ændrede den skattepligtige indkomst, at der også skulle ske en regulering af disse sociale ydelser.

Også de rent administrative problemer, regler som de her foreslåede vil volde for skattemyndighederne, vil blive af et meget stort omfang, og jeg synes ikke, de administrative problemer er gjort mindre ved de såkaldte tekniske forbedringer, som fremskridtspartiet har foretaget i forhold til det radikale forslag. Det gælder særlig de mange valgmuligheder, der opereres med i fremskridtspartiets forslag, idet man, som jeg før nævnte, tilsyneladende skal kunne vælge at få underskudsbeløb tilbageført flere år efter underskudsåret og på den anden side også kan vælge at få underskudsbeløb tilbageført, allerede inden underskuddet er gjort op på selvangivelsen, altså blot på grundlag af forventningen om et underskud i indkomst-

året. Endvidere opererer man med frem- og tilbageførsel til udligning i såvel almindelig som særlig indkomst efter frit valg. Det er sandelig ikke enkle regler, der her foreslås lovfæstet. Det er regler, som ikke kan undgå at medføre en helt uacceptabel administration.

Som jeg før nævnte, kan vi derfor ikke gå ind for lovforslaget.

Ove Hansen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Kampmann, er forhindret i at være til stede for øjeblikket, skal jeg komme med nogle enkelte bemærkninger til dette lovforslag.

Der var i sin tid en regel — jeg synes også en god regel — om, at et års indtægt alene var afgørende for, hvad man skulle betale i skat, men tiden har efterhånden lært os, at det kan være nødvendigt, at underskud kan overføres til de efterfølgende år. Jeg anerkender, det kan være berettiget, men det skaber visse problemer og vanskeligheder alligevel. Men vi har 2 år, det accepterer jeg, men nu ser jeg, fremskridtspartiet foreslår, at eventuelt underskud skal kunne overføres til de efterfølgende 5 år. Det kan jeg ikke medvirke til, og det slutter ikke alene med at overføre et underskud til de efterfølgende år, men det skal eventuelt også kunne tilbageføres i indtil 2 år. Man behøver ikke engang — sådan forstår jeg lovforslaget, som også ministeren nu berørte det — træffe bestemmelsen, når man afleverer selvangivelsen, nej, man kan vente til maj med at tage stilling til, om man vil føre det tilbage, og jeg forstår næsten af lovforslaget, at hvis man løser sæsonkort, kan man vente endnu længere. Hvis noget sådant skulle skrives i en lovtæst, tror jeg, det ville give nogle forfærdelige administrative problemer for skattevæsenet og skattemyndighederne, og hvordan kunne den enkelte skatteyder eller det enkelte selskab da ikke jonglere med problemerne? Via afskrivningsregler, via henlæggelser og varierende beskatningsprocenter til de forskellige instanser, stat, kommune, amt, kunne man jonglere en hel del. Det ville jeg finde urimeligt, og jeg ville være meget betænkelig ved den administration, som dette lovforslag ville give, hvis det blev en realitet.

Vi har ikke noget imod, som jeg har sagt det, at et eventuelt underskud skal kunne