

[Glistrup.]

tiplicerede hun med hinanden, men minus gange minus gav bestemt ikke plus i dette tilfælde.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg forstår hr. Glistrup sådan, at hvis man blot kan få skatteyderne til at betale nogle beløb til de erhvervsdrivende, så vil disse hellere end gerne benytte disse beløb til at ansætte noget arbejdskraft, som der ellers ikke er forretningsmæssig basis for at ansætte. Hvis det er synspunktet, så har jeg forstået det, og så er vi bare plat uenige, og jeg tror, at alle de skatteydere, som skal betale det her, også ved bedre, end hr. Glistrup foregiver at vide; bl. a. vil erfaringerne fra det 2 mia kr. tilskud, man gav dem for 1½ år siden, nok tale sit tydelige sprog om, hvad det gav anledning til af beskæftigelse eller ikke beskæftigelse. Det ved folk godt.

Formanden:

Jeg synes, det er en uskik, man fører debat ved korte bemærkninger. Det har man den normale tid til.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun sige til hr. Glistrup, at da forslaget fremsat af fremskridtspartiet omhandler 1975, så kan det ikke hjælpe noget, at man siger, at det er for sent at vedtage det i oktober 1976. Man skal jo dog, da det er skatteåret 1975, have konstateret et underskud, før man kan bede om at få det trukket fra. Derfor var hr. Glistrups betragtninger ikke korrekte. Der er tid til at få betænkningen i september. Der er tid til at gennemføre det i løbet af oktober, når vi, som jeg foreslog, går i gang med et udvalgsarbejde nu.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er simpelt hen forkert, hvad hr. Bernhard Baunsgaard lige har fortalt heroppefra, fordi der står netop i forslaget, at man i det løbende indkomstår, altså første gang 1975, kan henvende sig til forskudsregistreringsmyndighederne på ganske normal måde, som man altid kan, når éns indtægter har

svinget op eller ned, men dér har man bare efter hidtidig ret ikke noget ud af at henvende sig, hvis man kan dokumentere, at man har negativ indkomst, men kan kun føre ned til 0. Nu fjerner vi denne kunstige skranke ved, at man med det samme kan få revideret.

Og til hr. Wilhelm skal jeg sige, at hans formulering var i og for sig helt korrekt, men hr. Wilhelm har bare ikke den indsigt i disse kapitalistiske foretagender, når han tror, at en forretningsmæssig basis ikke også inkluderer det, at man har den fornødne likviditet. Der er skam masser af virksomheder, der forretningsmæssigt gerne vil ansætte mange nye mennesker, men er afskåret derfra, fordi de simpelt hen ikke har den fornødne kontante likviditet, og det er det, som dette forslag vil gøre, når det læses rigtigt, og ikke som hr. Bernhard Baunsgaard læser det.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

I hr. Glistrups sidste indlæg var han inde på, at der ikke var administrative besværligheder i det forslag, der ligger her. Umiddelbart efter fortsætter han og fortæller, at man skal kunne gå op på sit skattekontor og sige til dem: her, kære venner, jeg skal have nogle penge, for jeg tror nok, jeg får et underskud i år. Jeg synes nok, at denne sidste bemærkning er tilstrækkelig til at understrege, at hr. Glistrup har set de muligheder, der ligger i det forslag, der er fremlagt her fra fremskridtspartiets side. Mere skal jeg ikke sige om den sag, men jeg skal til hr. Bernhard Baunsgaard bekræfte, at dette område ligger inden for rammerne af det kommissorium, som det udvalg, vi nedsatte den 18. november, har fået.

Formanden:

Så er det lige ved at være slut med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det sidste, skatteministeren sagde, er der jo ikke nogen nydannelse i. Det er jo sådan, at den mand, der f. eks. er blevet forskudsansat til, skal vi sige 120.000 kr. i indtægt i 1975, og som nu går op på sit skattekontor den dag i morgen og siger: det viser sig alt-