

[Ehba Strange.]

ønsker med hensyn til forbrug af naturens og jordens ressourcer, og derfor vil vi meget hellere fremskynde en tendens i retning af at sikre en ordentlig reparation og en ordentlig vedligeholdelse af brugte biler. Naturligvis kan det gøres, det er kun et spørgsmål om, at de, der producerer bilerne, er interesserede i, at det bliver gjort, og det er de naturligvis ikke, fordi de er mere interesserede i at sælge nye biler end at reparere de gamle. Men det er et politisk spørgsmål, og da er det altså vores politiske indstilling, at vi fremfor at fremme dette umådeholdne salg skal sætte ind på at lave en god brugtbilpark.

Det andet, jeg vil opholde mig ved, er forslaget om forhøjelse af benzinafgifterne. Det er SF's erklærede politik at fremme den kollektive trafik mest muligt, og det arbejder vi for i trafikpolitikken, men vi ved også, at der er egne og områder især i den vestlige del af Danmark, der er meget dårligt forsynede med kollektive trafikmidler, og vi ved, at netop i de egne af landet, hvor lønningerne tilmed hører til de laveste i landet, er det livsnødvendigt for masser af mennesker for at kunne komme til og fra deres arbejde, at de kan køre i deres egen bil. Derfor mener vi, det er associalt over for de befolkningsgrupper at foretage en så drastisk forhøjelse af benzinafgiften, som der her er tale om, og derfor kan vi hverken på den ene eller den anden måde støtte det fremsatte forslag.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Lad mig først sige til den sidste ordfører, at kollektiv trafik er jo udmærket at satse på, men i det område, jeg kommer fra, kender vi næsten ikke begrebet kollektiv trafik, og de fleste arbejdere i dette område må nødvendigvis have deres eget transportmiddel for at komme til arbejdet. Derfor må det være rimeligt at føre en ordentlig politik også med hensyn til afgifter på private transportmidler.

Og så kan man jo spørge, om dette forslag er et rimeligt forslag, som kan tilgodese det synspunkt, at det er nødvendigt med private transportmidler, og for mig at se er forslaget slet ikke så tosset, som det kan se ud til ved første øjekast. Den megen snak om valutaforbruget ved at lave dette her om

viste sig jo sidste år ikke at have noget på sig. Så vidt jeg husker, fik vi et notat om det valutariske forbrug i den dæmpningsperiode, vi havde efter den afgiftsforhøjelse, vi indførte, og det viste sig da, at valutaforbruget ikke faldt én krone. Det, man sparede på nyindkøb, måtte man nødvendigvis bruge på reservedelsindkøb, og det må vi se i øjnene, at sådan er det. Hvad enten vi gør det ene eller det andet, kan vi ikke spare valuta, hvis vi vil opretholde private transportmidler, og hvem er det, der i øjeblikket får de nye biler? Er det ikke dem, der har mulighed for at afskrive på de nye biler? Er det ikke dem, der har den høje indkomst, der får de nye biler? Hvem får de afdankede biler? Det er tit den almindelige arbejder, som skal på arbejde. Han har ikke råd til at investere disse mange tusinde kroner i en bil. Han får den gamle bil, fordi han ikke har den nødvendige kapital og ikke ser nogen mulighed for at forrente denne investering. Han får en gammel kasse, og hvad sker der så, når han får den? At hans notoriske reparationsudgifter fuldt ud opvejer afdrag og forrentning af den kapital, han skulle investere i en ny bil. Hvem kommer i grunden til at betale den høje pris? Det gør sådan set dem med den lille indkomst, fordi de ikke har råd til denne investering.

Derfor ser jeg noget positivt i dette forslag, nemlig det at vi kommer den svage til hjælp ved en omlægning her, for det er ikke ham, der kører på arbejde hver dag, der har det store kilometerantal pr. år. Det viser sig klart. Han har måske 15, 20, 25 km at skulle køre om dagen, og så kører han ikke ret meget mere. Det er ikke ham, der har det store km-forbrug, så muligvis vil han få en fordel af denne omlægning. Spørgsmålet er så, om den skal være så kraftig, og om vi overhovedet skal opretholde samme provenu på dette område, men i den givne situation er det vel en forudsætning for overhovedet at kunne komme igennem med det. Jeg forstår imidlertid af forslaget, at det er en langsigtet historie med en langsom omlægning.

Der kan selvfølgelig være andre ting i det, som jeg har overset, og som muligvis kan gå stik imod mine argumenter, mine synspunkter, men efter de synspunkter og den indsigt, jeg i øjeblikket har på dette område,