

[Ninn-Hansen.]

Hr. Glensgård, der jo altid er så interesseret i at vide, hvad andre mener, har sikkert med interesse lyttet til hr. Ingomar Petersens tale. Jeg synes, det var en meget positiv udtalelse, hr. Ingomar Petersen fremkom med i forbindelse med hovedtankerne i dette lovforslag, og hvis man skal bedømme udtalelserne fra de ordførere for de borgerlige partier, der har haft ordet hidtil, er der meget, der tegner til — og det er særdeles glædeligt — at der er et borgerligt flertal for denne sag. Så finder vi nok også ud af udformningen. Om det skal være nøjagtigt paragrafferne, som de her er foreslået, eller om det skal være lidt andet, kan vi jo hurtigt finde ud af.

Jeg lagde selvfølgelig mærke til, at arbejdsministeren ikke var lige så positiv, men hvis det viser sig i arbejdsmarkedsudvalget — hvad det ser ud til — at der bliver et flertal for at gennemføre hovedtankerne her, så ved jeg jo, at arbejdsministeren er et fornuftigt menneske, der vil indrette sig efter dette flertal, og det er altså på den måde, vi vil virke i udvalget.

Afgørende er det selvfølgelig også, at der er et behov for, at vi får udformet regler for vikarbureauerne. I erhvervslivet er der interesse for at kunne få klaret arbejdsopgaverne på den måde, det sker, og der er også en interesse i videre kredse for at kunne få arbejde under de mere smidige forhold, som vikaropgaverne kan blive for mange.

Der er jo talt mange store ord om, hvordan man skal placere kvinderne bedst muligt. Disse store ord betyder jo ikke så forfærdelig meget, hvis ikke man vil give de kvinder, der gerne vil ud i arbejdslivet, de bedste muligheder for at kunne gøre det. Her er en af vejene til det. Også af den grund vil det konservative folkeparti støtte tanken med dette lovforslag.

Ole Henriksen (SF):

SF kan ikke anbefale det foreliggende lovforslag. Efter vores mening er det et unødvendigt forslag, som i bedste fald kun kan tjene til at skabe forvirring omkring anvisning af arbejdskraft. Det er galt nok allerede med den form for vikarbureauer, som vi har inden for HK-området, og vi ser altså ingen grund til, at vi nu udvider denne virksomhed, som man kunne betegne en handel

med arbejdskraft, til også at omfatte hele funktionærområdet.

Det kan i øvrigt undre, at et parti som centrum-demokraterne, der gerne vil fremstå som et erhvervsvenligt parti, nu vil belære samme erhvervsliv med en afgift på anvisning af arbejdskraft.

Den eneste motivering, som er anført i bemærkningerne, er, at denne virkarbureauvirksomhed skal være en ganske normal og tilladt servicefunktion. Hertil er kun at sige, at den normale servicefunktion eksisterer allerede i kraft af den offentlige arbejdsanvisning — et område, som vi i øvrigt gerne fra SF's side vil medvirke til at gøre servicevenligt, bl. a. ved at flytte den del af anvisningen tilbage til fagbevægelsen, hvor den naturligt hører hjemme. Herigennem ville den offentlige arbejdsanvisning blive aflastet så meget, at den på fuldt betryggende måde kunne varetage de opgaver, som man nu tiltænker disse vikarbureauer.

Om den egentlige baggrund for at fremsætte dette lovforslag er at nedbringe organisationsprocenten, ved jeg ikke, men det ligger dog klart, at det vil blive resultatet af et sådant forslags gennemførelse, og det kan vi selvfølgelig ikke medvirke til.

Med disse bemærkninger skulle det ligge klart, at SF ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Ritta Ahm (KrF):

I sidste samling havde kristeligt folkeparti en anden ordfører i arbejdsmarkedsudvalget, som støttede dette forslag, da det var fremsat sidst. Jeg kan fuldt ud tilslutte mig det, der blev sagt dengang.

Der er et arbejdsmarkedsfelt, vikarbureauerne dækker med en smidighed, som den offentlige arbejdsformidling ikke kan leve op til. Jeg tænker her på de mennesker, der kun vil have en begrænset tid besat med arbejde ude i erhvervslivet.

Det skulle nødig komme så langt, at ethvert privat initiativ blev umuliggjort herhjemme, og derfor vil jeg gerne give kristeligt folkepartis tilsagn om et positivt udvalgsarbejde.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg kan sige, at vi heller ikke har ændret stilling siden sidst. Vi mener, det i bedste fald er et overflødigt forslag. Det er også