

[Ninn-Hansen.]

blive et flertal for. Nogle vil sige — det vil jeg i hvert fald gerne — nogle borgerlige synspunkter, som vi kan arbejde for. Der er måske nogle, der synes, at samarbejdsmulighederne her er gravet lidt langt ned, og vi kan jo heller ikke komme uden om, at septemberforliget har bevirket, at det undertiden kan være lidt vanskeligt at grave ned til dem, men derfor skal man jo ikke opgive muligheden.

Nogle vil måske sige, ja men I går altså rundt som hunde og snuser til det kødben, der ligger et stykke nede i jorden. Jeg har såmænd ikke så meget imod den sammenligning. Jeg kan i hvert fald love, at vi i arbejdsmarkedsudvalget vil yde vort bidrag i denne sag, i den forrige sag. vi behandlede, og i hele spørgsmålet om organisationsfriheden, idet vi vil prøve på at samle det flertal, som vi tror der er for at gennemføre synspunkter, der mere passer til en borgerlig indstilling vedrørende disse spørgsmål. Det er det, vi i udvalget vil arbejde med under hr. Aukens udmærkede ledelse. Så kan der måske komme en dag, hvor man kan sige til hinanden: nu lysner det, brødre. Det tror jeg i hvert fald. Måske er det vest, der er retningen, men det gør jo heller ikke noget.

Gert Petersen (SF):

Jeg vil først sige om centrum-demokraternes forslag om overgang til en fælles arbejdsløshedskasse for alle, at det forslag vil socialistisk folkeparti med bestemthed afvise, det kan vi ikke medvirke til af flere grunde.

For det første mener vi, at der er et naturligt samhörighedsforhold mellem fagbevægelsen — altså mellem fagforeninger og fagforbund — og arbejdsløshedskasserne. Hvis man gennemførte et forslag i stil med det, centrum-demokraterne her har fremsat, ja, så ville man for så vidt være konsekvent, det skal jeg indrømme. Tidligere tog man anvisningen fra fagforeningerne, og nu vil man også tage kasserne fra dem. Jeg vil advare meget mod en sådan konsekvens. Jeg er helt overbevist om, at man langt snarere skulle tage den anden beslutning om at overføre anvisningen til det offentlige op til revision. Det håber jeg også vil ske inden for de kommende år.

Bortset fra disse mere politiske indven-

dinge, jeg er kommet med, vil jeg også komme med en teknisk indvending imod forslaget. Det vil da nødvendigvis føre til et enormt bureaukrati, det er et vældigt bureaukrati, man her forestiller sig oprettet, og man kan da ikke få den individuelle, den menneskelige behandling af problemerne, som man trods alt i en række tilfælde er i stand til at præstere i dag. Det undrer mig lidt, at et af de erklærede antibureaukratiske partier her i tinget heroppefra har givet udtryk for, at de kan støtte et så bureaukratisk forslag.

Hvad angår det forslag, som det radikale venstre har fremsat, så har vi drøftet det inden for socialistisk folkeparti, og vi synes, at det rører ved nogle helt reelle problemer. Det er et helt reelt problem for mange små selvstændige erhvervsdrivende, det kan være små butiksindehavere, som arbejder 10-12 timer i døgnet, det kan være taxivognmænd, og der er mange andre kategorier, som virkelig kommer i klemme i den nuværende situation. Hvad den første kategori, butiksindehavere, angår, ja, så er det helt åbenbart, at supermarkeder og store butikskæder osv. klemmer de små butiksindehavere. Det kan ikke anses for rimeligt, at de er uden mulighed for at forsikre sig på linje med lønmodtagerne. Vi har altså en vis sympati for forslaget, vi vil godt være med til at drøfte det i udvalget.

Vi har også nogle betænkeligheder. Forholdet er jo det, hvis man gennemførte forslaget som det foreligger her, at for at en arbejder, en lønmodtager skal kunne hæve understøttelse i den arbejdsløshedskasse, han er medlem af, så må han møde op med en fyreseddel, som viser, at han er blevet sat på gaden af en arbejdsgiver. Jeg ved ikke rigtig, hvilken mekanisme man fra forslagsstillernes side tænker sig i dette forslag. Hvordan beviser man, at det ikke bare er, fordi man ikke rigtig gider længere, at man lukker butikken, hvorved man opnår den arbejdsløshedsunderstøttelse, der er tale om her? Der er i hvert fald nogle tekniske problemer, som det er værd at få gennemdrøftet. Men jeg vil godt understrege, at vi har sympati for forslaget.

Jeg vil godt tage et for os vigtigt forhold, men det er meget tænkeligt, at vi er enige om det — jeg må spørge forslagsstillerne, hvad de mener. Det er vores opfattel-