

[Arbejdsministeren.]

gel, og de problemer, som arbejdsløshed medfører i forbindelse med ferie.

Endvidere vil udvalget behandle spørgsmålet om ophævelse eller ændring af reglerne om maksimum for dagpengeydelsens varighed, det vil altså sige 26 ugers reglen. Det er vel rigtigt, at den ikke har haft nogen særlig betydning gennem mange år, men der er særlige problemer nu, hvorfor spørgsmålet om en lempelse af denne regel nu tages op i udvalget.

Det gælder også spørgsmålet om adgang til dagpenge for pensionister, der står til rådighed for arbejdsmarkedet, altså den bestemmelse i § 64, der er henvist til.

Endelig vil reglen i § 61, stk. 3, om standsning af udbetaling af dagpenge under arbejdskonflikter, der omfatter mindst 65 pct. af kassens medlemmer, antagelig blive behandlet i udvalget. Jeg er nødt til at sige antagelig, fordi man i arbejdsdirektoratet i øjeblikket overvejer dette spørgsmål; vi regner med at få en erklæring fra arbejdsdirektoratet, og jeg går også ud fra, at det behandles i landsarbejdsnævnet.

Endvidere skal jeg henvise til, at to af de forslag, som SF nu stiller, var medtaget i regeringsforslaget i fjor, men ikke blev gennemført, nemlig forslag om ophævelse af det generelle 90 pct.s maksimum for dagpengene i lovens § 47 og forslag om ændring af aldersgrænsen for optagelse i arbejdsløsheds-kassen til tidspunktet for ophør af den undervisningspligtige alder.

Med hensyn til det første forslag fremgår det af betænkningen fra arbejdsmarkedsudvalget, at de tre partier, som sluttede forlig om en række forbedringer inden for arbejdsløshedsforsikringen — altså som det tidligere har været nævnt her i dag socialdemokratiet, det radikale venstre og kristeligt folkeparti — enedes om, at det var en forudsætning for forliget for at få de forbedringer hjem, at intet af partierne i indeværende folketingsår ville fremkomme med dette forslag, og derfor kan jeg ikke medvirke til gennemførelsen af det.

Med hensyn til aldersgrænsen blev vi jo enige om en nedsættelse fra 18 år til 17 år. Her kunne der heller ikke skabes et flertal for vort forslag, og det er utvivlsomt for tidligt at rejse det allerede nu.

To andre af SF's forslag er mere vidtgå-

rende end de ændringer, der blev gennemført i fjor. Det gælder forslaget om en kvartalsvis regulering af dagpengene. Vi blev enige om, og det var jo et væsentligt fremskridt, at få en halvårlig regulering i stedet for den tidligere gældende regulering én gang om året. Det gælder også forslaget om adgang til deltidsforsikring på grundlag af 10 timer ugentlig, hvor vi fik det nedsat fra 20 timer til 15 timer. Jeg tror altså, vi bør lade disse spørgsmål hvile.

Lad mig sige med hensyn til det, man har nævnt om en kvartårlig regulering af dagpengene, at arbejdsdirektoratet som sin opfattelse har udtalt, at en sådan ordning vil være administrativt meget besværlig.

Jeg vil gerne oplyse, at jeg er parat til at drøfte den af SF foreslåede ændring i lovens § 53, 3. punktum, om ventetiden for bidragydende medlemmer. Jeg tror nok, der lige er et problem her, vi skal kigge nærmere på.

Med hensyn til de to partiers forslag om ophævelse af den specielle maksimumsgrænse i § 51, hvorefter dagpengene højst kan udgøre 90 pct. af medlemmets hidtidige arbejdsfortjeneste, skal jeg henvise til, hvad jeg tidligere har udtalt, udtalelser bl. a. gående ud på, at der jo er en lang række udgifter forbundet med at arbejde: transport, ekstra beklædning, dyre indkøb og meget andet, således at en gennemførelse af det stillede forslag ville betyde, at der blev tale om — i alle tilfælde for mange — en overdækning i forbindelse med ledighed.

Endelig har SF stillet forslag om en lempelse af reglerne i § 63 om arbejdsvægring og arbejdsophør. Det er meget komplicerede problemer, men jeg kan sige om dette forhold, at jeg er parat til at drøfte spørgsmålet nærmere i arbejdsmarkedsudvalget.

Kaj Poulsen (S):

Socialdemokratiet ønsker en så høj grad af dækning for tabt arbejdsfortjeneste, som det overhovedet er muligt at få gennemført i dette ting, men da vi i foråret behandlede et næsten enslydende forslag fra kommunisterne, fik vi imidlertid klart syn for, at der ingen mulighed var for at gennemføre et forslag af denne art på nuværende tidspunkt.

Til anden del af forslaget om opsparring af feriepenge i henhold til udbetalte dagpenge vil jeg sige, at det udvalg, som ministeren