

Ninn-Hansen (KF):

Det konservative folkeparti har tidligere afvist de to forslag, og det gør vi igen, og med samme begrundelse. Men det er jo tydeligt, at hele den alvorlige arbejdsløshedssituation giver anledning til en kamp på dansk politikens venstrefløj, som vi også ser den her. Denne kamp skal venstrefløjen have lov til at udkæmpe, om man så må sige i fred og med de midler, som de damer og herrer selv vælger. Mit indtryk er, at der ikke er noget ønske om indblanding fra anden side, og det ønske vil i hvert fald jeg gerne respektere.

Kurt Hansen (VS):

De to forslag, vi skal behandle her i dag, fra henholdsvis SF og DKP, indeholder efter min vurdering flere forbedringer i forhold til den ikke alt for gode arbejdsløshedslov, vi har, og vi vil derfor være med til at støtte disse forslag, selv om vi nok synes, at de på visse punkter skulle have haft nogle andre formuleringer.

Hvad angår SFs forslag, vil jeg godt sige, at med den foreslåede udformning af §§ 47 og 51 gives der faktisk ikke fuld dækning i forhold til arbejdsløsheden, idet kun de arbejdere, hvis timeløn ifølge Danmarks Statistik ligger på eller under gennemsnittallet for arbejderne inden for håndværk og industri i hovedstadsområdet, får fuld dækning. De, der ligger over får ikke fuld dækning, og det synes vi nok bør rettes.

Den af SF foreslåede nedskæring i tidsterminerne, kan vi støtte. Så har jeg lige en bemærkning til nr. 10 i SFs forslag, der vedrører § 63 i arbejdsløshedsloven. Der synes jeg nok man burde have taget skridtet fuldt ud. Den vægringsparagraf, som er blevet diskuteret mange gange, og som i dag i hvert fald har stor betydning for mange af dem, der går arbejdsløse, bliver, efter hvad jeg kan få ud af bemærkningerne, ikke ophævet. Man skriver i bemærkningerne, at denne mulighed ikke må misbruges, hverken af det offentlige eller arbejdsgiverne. Der argumenteres altså for, at der ikke må ske noget misbrug, hvoraf man kan slutte, at den ikke bliver ophævet, og jeg synes som sagt, det er ret problematisk, at man ikke tager skridtet fuldt ud. Men det er naturligvis noget, som vi vil arbejde med i udvalget og eventuelt udarbejde ændringsforslag til.

Hvad angår DKPs forslag, er vi i hovedsigtet enig i det og vil støtte det, men finder det en lille smule mystisk, at både SFs og DKPs forslag ikke prøver på at opsamle de problemstillinger, der er i arbejdsløshedsloven, og ligesom prøver på at rette skytset ind mod hele loven i stedet for at pille disse punkter ud, de er godt nok væsentlige, men det væsentligste må være at få en diskussion omkring hele arbejdsløshedsloven. Jeg synes nok, man skulle have taget lidt mere alvorligt fat på både problemerne omkring § 61, gidselparagraffen, og § 12 om deportation og § 63 om vægringen.

Aksel Knudsen (KrF):

De foreliggende forslag har jo været fremsat før, og dengang tilsagde kristeligt folkepartis ordfører partiets positive medvirken. Men i foråret blev der jo indgået et forlig om disse spørgsmål, hvor kristeligt folkeparti også var med, og derfor kan vi ikke medvirke til, at de nu bliver fremsat igen.

Til forslaget om, at de arbejdsløse skal have fuld erstatning, må vi nok lige fra kristeligt folkepartis side sige, at det også økonomisk skal være en fordel at arbejde, dog er vi klar over, at den høje timeløn, man har på nogle områder, slet ikke dækkes af den aftalte understøttelse.

Men vi kan altså ikke medvirke til denne lovgivning, da der har været en revision i foråret.

Der er kun ét punkt, som kristeligt folkeparti, efterhånden som vi har haft den lange arbejdsløshedsperiode, synes der kan blive problemer med, og det er 26 ugers reglen. SF og kommunisterne foreslår den afskaffet, men det vil kristeligt folkeparti ikke være med til, da vi under normale forhold finder, at den er rimelig og hensigtsmæssig. Vi har i kristeligt folkeparti fremsat et forslag til folketingsbeslutning, som opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag, der bemyndiger arbejdsministeren til at dispensere fra reglen i særlig hårdt ramte områder og brancher. Derfor kan vi ikke medvirke til at støtte dette forslag.

Gert Petersen (SF):

Det var jo en forstemmende oplevelse, især efter behandlingen af de to forrige forslag, som har været oppe her i salen, hvor man hørte udbredt sympati for en gruppe,