

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om et finansieringsinstitut for hoteller m. v.*  
(Lovforslag nr. 61. Fremsat 31/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Robert Pedersen (S):**

Da forslaget sigter mod at støtte et valuta-indtjenende erhverv, et erhverv, der har været og stadig væk er i visse vanskeligheder, og da det tillige er anbefalet i den betænkning, der er kommet om turismen i Danmark, skal jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne støtte forslaget. De spørgsmål til opklaring, vi har, hører mere hjemme i udvalget end her i salen.

**Jens Peter Jensen (V):**

Det foreliggende lovforslag er et produkt af arbejdet i det turistudvalg, der blev nedsat i 1969, og hvis ikke dette udvalg havde følt en trang til at komme med noget, der kan kaldes et kontant forslag, var dette lovforslag måske aldrig kommet frem. Den højtærede handelsministers skriftlige begrundelse kan jo ikke siges at være udtryk for et dybere engagement. Ministeren erkender, at der størstedelen af året ikke er tilfredsstillende belægning af helårshoteller, og dette bekræftes jo af Nyt fra Danmarks Statistik for den 20. november, hvoraf fremgår, at belægningsprocenten er 44, opgjort i september, det samme som året før. Jeg synes, jeg for god ordens skyld vil tilføje, at godt halvdelen af overnatningerne foretages af udlændinge.

Vi har også i nogen tid set, at en række hoteller af høj klasse er overgået til at være plejehjem eller til anden funktion, og det tyder på, at der ikke er noget større behov for nyt hotelbyggeri, sådan som ministeren også korrekt gør opmærksom på det.

Derimod er der et udtalt behov for modernisering af ældre hoteller, og dette behov kan dette tings medlemmer jo udtale sig

om med stor sagkyndighed; det er jo et farende folkefærd, vi har her i huset, og man kan altså gøre den iagttagelse ude omkring.

Der forestår også store investeringer i brandværnsforanstaltninger, og jeg er enig med den højtærede handelsminister i, at der er et stort finansieringsbehov inden for hotelbranchen. Det er så et spørgsmål, om det foreliggende forslag er den mest hensigtsmæssige måde at finde løsninger på med dette finansieringsbehov. Det er også et spørgsmål, om det er rimeligt og i enhver veds egne interesser, at staten gennem garantistillelse skal involveres i løsningen af finansieringsbehovet. Men denne branche har vel skelet til, at andre brancher har fået noget lignende, og det er jo en udbredt tilbøjelighed i vort samfund, at hvad andre har, det må vi også selv have, uden at man reflekterer dybere over hensigtsmæssigheden heraf.

Ved i bemærkningerne til lovforslaget at se listen over stiftende, altså uden for staben her, af dette selvejende institut lægger jeg mærke til, at Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk er med. Det gav mig den tanke, at det vel så er hensigten, at dette nye institut skal administreres igennem Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk. Det fremgår ikke, så vidt jeg kan se, klart af bemærkningerne eller af fremsættelsen, at dette er tilfældet, og derfor vil jeg spørge ministeren, om min antagelse er rigtig.

Så vil jeg sige, at det ikke er uden betænkelighed, at jeg ser, at der oprettes det ene finansieringsinstitut efter det andet, brancheinstitutter. Er det rationelt og økonomisk rigtigt med sådan en lang række mindre institutter? De bidrager jo ikke til forenkling af det efterhånden ret uoverskuelige obligationsmarked.

Jeg vil på venstres vegne tilsige en saglig udvalgsbehandling af det foreliggende lovforslag.

**Nauerby (FP):**

Det foreliggende forslag til lov om finansieringsinstitut for hoteller m. v. ligner til forveksling mange af de allerede eksisterende støtteordninger, der efterhånden er givet til næsten alle erhvervsgrøene her i landet, støtteordninger, der skal betales af den produk-