

[Handelsministeren.]

erhvervene har den stik modsatte opfattelse af interessen end den, hr. Nauerby gav udtryk for.

Jeg drøfter meget gerne med udvalget også de af hr. Ingomar Petersen rejste spørgsmål, herunder spørgsmålene om udenlandske hoteller. Jeg må sige, at det, der er turistinteressen bag denne sag, er, at vore hotelfunktioner virker tilstrækkelig effektivt til at tiltrække også turister. Vi har en milliardindtjening valutamæssigt over turismen, og det afgørende for os må være, at der findes hotelfunktioner, der tilfredsstiller disse turister. Når hr. Ingomar Petersen specielt nævner hoteller, der tiltrækker turister med godt med dollars, så tror jeg, jeg er nødt til at sige i denne situation, at det mener jeg ikke man kan have så forfærdelig meget imod i den valutasituation, Danmark traditionelt har. Der skal bare også være noget andet, og det er det, vi bl. a. markerer ved at bruge udtrykket økonomi-hoteller, der ikke er handelsministerens, men turisterhvervets, og med økonomi-hoteller mener man hoteller, der har en noget lavere servicestandard, end man tidligere forlangte af et hotel, men til gengæld også en lavere overnatningspris, end man ellers ville kunne nå frem til.

Hr. Ingomar Petersen nævnte problemet om campingpladserne. Jeg tror, det gælder campingpladser, som det gælder hoteller, at de skal have en standard, som gør, at også den del af turisterne, som anvender campingpladser, føler sig tilfreds med den, og derfor synes jeg ikke, der er noget urimeligt i, at denne standardforbedring også i begrænset omfang kan indgå i denne lovgivning.

Jeg skal ikke deltage i en almindelig diskussion om Danmarks ry som turistland, men jeg synes dog, jeg vil have lov til at sige, at hovedparten af de danske turistområder i den nu afsluttede turistsæson har haft en væsentlig større tilgang end tidligere, hvilket dog tyder på, at Danmark stadig placerer sig ganske smukt som turistland.

Jeg er såmænd ikke så forfærdelig uenig med hr. Ninn-Hansen i, at vi måske går lovlig langt ud og i lovlig mange detaljer omkring obligationsfinansiering, men jeg skal gøre opmærksom på, at der er tale om

en branche med en særlig lånemæssigt vanskelig baggrund. Det har vi altid vidst, og det har været almindeligt anerkendt i mange år, at det for hotel erhvervet på grund af den særlige risiko, der er forbundet med dets eksistens, den særlige risiko, der er knyttet til skiftende sæsoner og meget andet, har været særlig vanskeligt at skabe en normal finansiering, og derfor tror jeg, at den her foreslåede løsning er forsvarlig.

Jeg takker hr. Poul Dam og fru Inger Stilling Pedersen for deres positive holdning og er klar til i udvalget at besvare deres spørgsmål, medens jeg beklager hr. Kaj Hansens og hr. Kurt Hansens indstilling, der er 100 pct. negativ. Det, vi drøfter her, er igen at skabe nogle arbejdspladser, der kan bevares, at skabe et konkurrencedygtigt erhverv, der sikrer disse arbejdspladser, og jeg har lidt svært ved at forstå, at man kan være positiv over for det i alle andre relationer, men mindre positiv over for hotel- og restaurationsnæringen og dens medarbejdere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

(Lovforslag nr. 62. Fremsat 31/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kaj Poulsen (S):

Socialdemokratiet kan støtte en forlængelse af denne lov med de foreslåede 4 år. Jeg skal samtidig give udtryk for mit partis holdning til en videre drift af skoleskibet.

Det er vor opfattelse, at så lang tid skibsrederne anser det for et gode for erhvervet, at skoleskibet sejler, og de er villige til at medvirke til dækning af omkostningerne ved