

[Kaj Poulsen.]

skibets drift, så skal skibet fortsat have lov til at sejle med sit nuværende formål for øje.

Jens Peter Jensen (V):

På venstres vegne kan jeg tilsige en velvillig behandling. Vi vil gerne medvirke til lovforslagets gennemførelse, og vi anser ikke en udvalgsbehandling for påkrævet.

Nauerby (FP):

Forslaget om ændring af loven om skoleskibsafgift drejer sig om en forlængelse af en ordning, der blev overflødig allerede i 1958 grundet en ændring i lovgivningen om uddannelse af navigatører.

Handelsministeren nævner i sin skriftlige fremsættelse, at der under forhandlinger, der har været ført med Danmarks Rederiforening, fra rederside er givet udtryk for, at rederierne ikke efter 1979 ønsker at fortsætte med deltagelse i udgifterne til drift af skoleskibet. Fremskridtspartiet mener derfor, at tiden nu er inde til, at vi skal tage op, om vi skal fortsætte med disse udgifter, da vi er af den opfattelse, at det må være erhvervene selv, der skal betale deres uddannelse, og den foreslåede forlængelse i yderligere 4 år kan fremskridtspartiet ikke tilslutte sig.

Aase Olesen (RV):

På det radikale venstres vegne kan jeg give tilslutning til lovforslaget. Vi har ingen bemærkninger. For vores skyld behøves ingen udvalgsbehandling.

Haunstrup Clemmensen (KF):

Også det konservative folkeparti kan tilsige en hurtig og velvillig behandling af dette lovforslag. Vi forstår, at sagskundeforholdene stadig mener, at der er en uddannelsesmæssig værdi i skoleskibet. Diskussionen om, hvorvidt det skal betales alene af statskassen eller, som forslaget fortsat forudsætter, i denne 4 års periode også med bidrag fra rederierhvervet, kan vi jo passende tage op i udvalget.

Poul H. Møller (KrF):

Den udvikling, der har fundet sted inden for søfarten, har vel nok fået dens organisationer til at se lidt skævt til vore skole-

skibe, idet man ikke finder, at uddannelsen på skoleskibene længere er tidssvarende. Men denne sag har vel flere sider, og jeg mener, man ikke bør undervurdere den prøve eller den udvælgelse, der finder sted blandt de unge under sådan et skoleskibstogt, hvor mange er blevet hærdet til den videre uddannelse på søen.

Betydningen af, at et skoleskib som „Danmark“ fortsat viser flaget ude i verden og hermed skaber goodwill for dansk skibsfart og for vort land, bør vel også tages i betragtning.

Da rederierhvervet er gået med til at støtte driften af skoleskibet i endnu 4 år, finder vi i kristeligt folkeparti, at staten fortsat bør sikre skibets togter i samme periode, og vi kan derfor gå ind for det foreliggende lovforslag.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal takke for en overordentlig positiv behandling af dette lovforslag og skal derfor ikke kommentere yderligere ud over til hr. Nauerby at sige: det er jo et særpræget udtryk for fremskridtspartiets positive holdning til erhvervslivet, at man mener, at søfarterhvervet i modsætning til andre erhverv i fuldt omfang skal betale for søfartsuddannelsen.

Og så må jeg i øvrigt sige, at jeg er ganske enig i de synspunkter, der er fremkommet. Det er en tidssvarende form for uddannelse, der gives på skoleskibet. Det er samtidig en mulighed for at skabe en særlig kontakt til den fremtidige erhvervsituation på en god måde. Og endelig er der for mig ikke nogen tvivl om, at både søfartsnæringen og det danske samfund drager fordele af den popularitet, den public relation, der knytter sig til det danske skoleskib og den sømandskundskab, der dér er tale om.

Glensgård (FP):

Jeg kan glæde handelsministeren med, at det aldeles ikke kun er søfarterhvervet, vi ønsker skal betale for sig selv.

Med den finanslov, vi får lagt frem nu på fredag, skal jeg glæde handelsministeren med, at det bliver samtlige erhverv, der kommer til at betale.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Hr. Glensgårds opfattelse af begrebet uddannelse og samfundets forpligtelse til at