

[Handelsministeren.]

sikre, at vi også på erhvervslivets områder har et uddannelsesniveau, vi skal leve med, overrasker mig ikke, men jeg var overordentlig glad for at få det slået fast så kraftigt, som hr. Glensgård gjorde det. Jeg kan dog ikke tænke mig andet, end at det må interessere dansk erhvervsliv at høre denne holdning.

Glensgård (FP):

Inden der nu over socialdemokratiets nyhedstjeneste udsendes en sådan ting, synes jeg lige, handelsministeren skal være klar over, at man samtidig må sige, at vi ønsker at frigøre erhvervslivet for de restriktioner, den socialdemokratiske regering har været med til at presse ned over det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af lov om avancestop og prisdæmpende aftaler [af Haunstrup Clemmensen m. fl.].

(Andre selvstændige forslag nr. XXVII. Fremsat 5/11 75).

Forslaget sattes til forhandling.

Handelsministeren (Erling Jensen):

I anledning af det af hr. Haunstrup Clemmensen, hr. Ninn-Hansen og hr. Schlüter fremsatte forslag til folketingsbeslutning, hvorefter folketinget opfordrer regeringen til med øjeblikkelig virkning at ophæve loven om avancestop og prisdæmpende aftaler, vil jeg gerne indledningsvis pege på, hvad jeg sagde ved fremsættelsen af lovforslaget herom den 7. marts i år.

Jeg sagde, at der var tale om en sammenhængende lovgivning. Forslaget skulle ses i sammenhæng med det samtidig af arbejds-

ministeren fremsatte forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster og aftaler m. v. Regeringen fandt det nødvendigt, at der, samtidig med at der blev grebet ind i indkomstdannelsen for lønmodtagerne, gennemførtes en lovgivning, som pålagde de selvstændigt erhvervsdrivende tilbageholdenhed med hensyn til indkomstforhøjelse.

Jeg fremsatte derfor samtidig forslag til lov om begrænsning af udbytte og vederlag og forslag til lov om pengeinstitutternes rentemarginal, idet det var naturligt, at der samtidig også skete en begrænsning i disse dele af indkomstdannelsen.

Ved hele dette kompleks af love tilstræbtes det at bremse omkostningsstigningen og at skabe et stabilt grundlag for tilrettelæggelsen af produktionen i erhvervslivet. Det kan ikke afvises, at loven undertiden kan have virket tyngende på erhvervslivet. Det er på den anden side, hvad erhvervslivet såvel som alle andre i samfundet har måttet betale for den tilvejebragte stabilitet. Endelig har monopoltilsynet med hjemmel i lovens dispensationsbestemmelse undtaget en række områder fra loven, hvor den ellers ville have fået urimelige konsekvenser.

Regeringen lægger afgørende vægt på, at det fortsat tilstræbes, at hele løn- og omkostningsområdet holdes i ro. En ophævelse af en af de love, som indgår som en integrerende del i lovkomplekset, vil medføre en sådan svækkelse af helheden, at mulighederne væsentligt forringes. Hvis omkostningerne løber løbsk, vil det få større skadevirkning for erhvervslivet end en opretholdelse af avancestoploven. Jeg kan heller ikke uden videre godtage, at erhvervslivet ganske mangler mulighed for tilstrækkelig indtjening. Virksomhedernes avance vil kunne forøges bl. a. som følge af stigende omsætning. Septemberforligets momsnedsettelse og beskæftigelsesfremmende foranstaltninger vil give øget omsætning inden for de fleste brancher og derved give baggrund for en sådan forøget indtjening.

Jeg kan heller ikke tilslutte mig den betragtning, at avancestoploven er overflødig. Monopoltilsynets erfaringer viser, at der fra mange sider har været fremsat ønske om pris- og takstforhøjelser, som er blevet afvist, fordi de ville have været i strid med avancestoploven. Udviklingen i månedsprisindekset var i de første måneder efter