

[Ivar Hansen.]

med at en i mange henseender gavnlige konsolidering i virksomhederne om ikke umuliggøres så i hvert fald vanskeliggøres på en uhensigtsmæssig måde. Derfor mener vi, at denne side af erhvervspolitikken bør have megen vægt både i relation til det, vi drøfter nu, og når vi i øvrigt drøfter mulighederne for at fremkalde en bedre beskæftigelsesgrad i erhvervslivet.

Med hensyn til det foreliggende forslag om en øjeblikkelig ophævelse af avancestoplovgivningen skal jeg sige, at venstres stilling hertil naturligt må tage sit udgangspunkt i, at vi i foråret stemte for denne lov som et led i den samlede overenskomstlovgivning. Jeg gør opmærksom på, at det af avancestoplovens § 14 fremgår, at loven bortfalder fra det tidspunkt, som fastsættes ved kongelig anordning, dog senest den 28. februar 1977. Det betyder jo, at handelsministeren har en mulighed for at ophæve loven før denne dato, hvis han skønner, at betingelserne herfor er til stede. Jeg gør opmærksom på, at forslag om revision skal være forelagt folketinget senest den 1. februar 1976, og at dette vil ske, har vi jo fået bekræftet i forbindelse med statsministerens åbningstale her i tinget i efteråret.

Jeg havde onsdag den 5. november i år i spørgetiden lejlighed til at opfordre handelsministeren til at fremskynde tidspunktet for fremsættelse af forslag til lovrevision. Jeg fik jo desværre ikke noget særlig imødekomende svar ved denne lejlighed, og derfor vil jeg gerne her gentage min opfordring til handelsministeren. Vi lægger vægt på, at vi snarest kan blive gjort bekendt med, hvilke lovændringer i avancestoploven regeringen finder påkrævet.

Som bekendt kan erhvervene ikke for øjeblikket indregne i avanceberegningen virkningerne af huslejestigningerne for erhvervslejemål. Vi har det jo for øjeblikket sådan, at boligudgiften indregnes i det lønregulerende pristal, og derfor mener vi, det må være rimeligt, at erhvervslejemålenes huslejeniveau også kan indregnes i avanceberegningen. Jeg tror, handelsministeren vil være enig med mig i, at det i princippet er et rigtigt synspunkt. Det samme gør sig gældende med hensyn til de offentlige takster. Vi har fået forhøjede offentlige takster i år, og vi ved, at vi i nærmeste fremtid får

forslag om forhøjelse af posttaksterne til behandling, som også vil medføre øgede omkostninger for erhvervslivet.

Jeg vil gerne sige, at vi fra venstre ikke vil acceptere, at avancestoploven i praksis virker som en udhuling af erhvervenes avanceberegning med de følger, jeg nævnte i min indledning. Vi vil også gerne under udvalgsarbejdet positivt drøfte mulighederne for en ændring af grundlaget for nettoavancebegrebet, således som det er fastsat i den generelle pris- og avancelovgivning.

Og så skal jeg til slut sige, at vi ikke kan tage endelig stilling til det forslag, vi drøfter nu i dag. Vi finder det rimeligt at afvente de muligheder, der måtte være i forbindelse med det lovforslag om revision af loven, som forhåbentlig er lige på trapperne.

#### Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet går ind for denne folketingsbeslutning, som jeg hørte en bemærkning om fra en socialdemokrat på vej op. Den eneste ulempe, dette forslag har, er nok, at såfremt det skulle blive vedtaget, kan regeringen forsinke det i hvert tilfælde i en kortere tid. Jeg kender ikke det konservative folkepartis grund til at fremsætte det som et forslag til folketingsbeslutning og ikke som et lovforslag. Hvis det havde været et lovforslag, var det folketinget, der tog stilling til, på hvilket tidspunkt loven skulle ophøre. Det kunne have været klarer lige så nemt ved, at denne lov om priser og avancer ophørte med øjeblikkelig virkning, så man ikke gav regeringen den mulighed, den måtte have for at forsinke det, ganske vist kun i kort tid.

Jeg vil godt nævne, at der i betænkningen over lovforslaget i marts måned står: „Et andet mindretal (det konservative folkepartis medlem af udvalget) kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse og vil rede-gøre for sin stilling ved forslagens anden behandling.“

Ved anden behandling i salen giver det konservative folkeparti en begrundelse på 5 linjer, og dem vil jeg gerne citere — det er fra Folketingstidende 1973-74, 2. samling, spalte 1395:

„Men det, der er det forkerte, er, at man i denne situation fremlægger forslag af denne karakter. Der er intet formål med at gå på straffeekspedition over for erhvervslivet,