

[Kaj Hansen.]

hvad man skal gøre ved den dyrtidsportion, som forfalder, ud over den, som forligspartierne har forpligtet sig til, og dér må vi da meget beklage, at man nu igen er kommet ind på den tanke at give arbejdsgiverne 1,3 mia kr. og så tro, at man dermed har løst problemet. Hvem er det i grunden, der skal betale de 1,3 mia kr.? Det skal i stor udstrækning lønarbejderne, fordi 80 pct. af befolkningen eller mere er lønmodtagere, det er dem, der kommer til at betale de 1,3 mia kr. Det, man i virkeligheden siger, er, at nu skal staten yde tilskud til lønningerne i erhvervslivet. Det er jo det, det drejer sig om. Det er et regulært tilskud til lønningerne i erhvervslivet, hvis man giver en sådan omkostningsdæmpende ydelse til arbejdsgiverne.

Vi vil altså meget advare imod, ikke alene at ophæve denne lov, men vi vil foreslå, at den bliver skærpet, og så vil vi meget advare imod at gå ind på løsninger som dem, vi så i foråret. Så kan man i hvert fald være sikker på, at de reaktioner, der kommer, bliver af en anden art end dem, vi så dengang.

Kurt Hansen (VS):

Det forslag til folketingsbeslutning fra det konservative folkeparti, som vi skal behandle her i dag, var jo noget af det, som skulle få overenskomstindgrebet, tvangsindgrebet, til at glide nemmere ned. Det var det, som de socialdemokratiske tillidsmænd rundt omkring på arbejdspladserne skulle forsøge at bruge til at holde deres kammerater i ro med. Allerede dengang påviste VS i enkeltheder lovens hulhed. Jeg vil ikke gennemgå det punkt for punkt, blot henviser til den tale, som hr. Sigsgaard holdt, da den her lov blev indført.

Venstres ordfører sagde efter min mening noget meget rigtigt, at denne lov stort set ikke havde nogen betydning i praksis. Men hvorfor den ikke havde det, er jeg nok uenig med ham i. For mig at se er det ikke på grund af den skarpe eller skærpede konkurrence. For mig at se er det udelukkende begrundet i hulheden, i de smuthuller, der er indbygget i loven.

Nu kan de såkaldt ansvarlige partier, som hr. Ingomar Petersen sagde, for min skyld godt få lov til at ligge og slås om, hvornår denne lov skal ophæves, eller hvornår den

ikke skal ophæves, medmindre man går videre ind på de tanker og ideer, som hr. Ingomar Petersen også fremførte, nemlig at der burde nogle reelle skærpselser, nogle stramninger, af denne lov til i forbindelse med den lovrevision, der skal ske. Det vil VS se positivt på, det vil vi godt være med til, men ak og ve, så vidt kommer vi nok ikke. Det ville nok være at sætte forhåbningerne for højt, for så går fidusen jo næsten lidt fløjten, så går gassen lidt af ballonen, så opnår man jo ikke det, der er det tilsigtede med det. Det var jo udelukkende for at give arbejderne en slikkepind, dengang man skulle have tvangsindgrebet til at glide nemmere ned.

Ordføreren for forslagsstillerne (Havnstrup Clemmensen) (KF):

Som det var at vente, gjorde ministeren og en række af ordførerne opmærksom på, at den lov, vi her fremsætter forslag om at få ophævet, havde sammenhæng med de totale lovkomplekser, der blev gennemført i forbindelse med overenskomstfornyelsen, og det er af flere af ordførerne netop understreget, at der jo altså derved tilstræbtes en ensartet behandling. Det er det konservative folkepartis opfattelse, som vi også adskillige gange har givet udtryk for det, at en sådan ligestilling mellem befolkningsgrupper netop ikke er opnået.

Vi har gjort nogle bemærkninger også i fremsættelsen om nettoavancebegrebet; hr. Ivar Hansen og andre gjorde også bemærkninger derom. Sandheden er jo den, at i kraft af de avancebegreber, der opereres med i loven, så bliver realindkomsten for de pågældende virksomhedsledere i en række tilfælde mindre, hvad der ikke var resultatet af lønmodtagerforhandlingerne i foråret, tværtimod. Dér gives dog i hvert fald en vis yderligere mulighed for pengelønindkomststigninger for i nogen grad, jeg erkender også kun i nogen grad, at modvirke de prisstigninger, der har udhulet lønningerne.

Der er altså ikke nogen ligestilling mellem lønmodtagere og selvstændige næringsdrivende i den pågældende lov. Det er en væsentlig begrundelse for, at vi ønsker denne lov ophævet, og vi synes, at det er ganske urimeligt, at der ved betydelige huslejestigninger og en række andre stigninger, der ikke