

[Wilhelm.]

ringen på spørgsmål herom utvetydigt erklærede i forbindelse med fortolkningen af den såkaldte hensigtserklæring i septemberforliget?"

(Spm. nr. 134).

Wilhelm (VS):

Flertallet i tinget her har i foråret ved et lovindgreb forlænget overenskomsterne for en 2 års periode, og herunder jo også, med de ændringer, man foretog ved samme lejlighed, og som i øvrigt var forringelser, forlænget den gældende dyrtidsregulering, der indgår i disse overenskomster.

Så kom septemberforliget og hensigtserklæringen fra de 5 partier om at ved en eventuel prisstigning, der ville udløse mere end én portion her ved førstkommande regulering, da skulle det, der gik ud over én portion, på en eller anden måde neutraliseres.

I de forsøg, vi andre gjorde på at få afklaret, hvad der egentlig lå i den aftale, havde vi jo bl. a. spørgsmålet oppe om pristalsfusk. Jeg mener, at det, der har været på tale i den sidste uges tid om forskellige bestræbelser på at lave fusk med pristallet, faktisk blev foregrebet ved den lejlighed ved, at vi i hvert fald fra VS' side stillede meget klare spørgsmål i retning af, om der klart og tydeligt fra regeringens side var en indstilling om, at når man havde disse forlængede overenskomster ved lov, så gjaldt det også dyrtidsreguleringen, vel at mærke på det beregningsgrundlag som gjaldt, da de blev ophøjet til lov.

Jeg erkender, at dette ikke er udtrykt fra regeringen i salen, så vidt mig bekendt, idet hele dette forsøg på at få afklaret, hvad der lå i hensigtserklæringen, jo skete mere eller mindre i politisk-økonomisk udvalg. Selvfølgelig er det rigtigt, at detailsnak over bordet i de dér udvalg skal man ikke referere osv., men jeg mener, at det må være rimeligt — og det er grunden til, at spørgsmålet er stillet her — at få at vide, om regeringen, og det er sådan set en forsømmelse fra vor side, at vi ikke har fået det trukket frem i salen, står fast på, at beregningsgrundlaget for pristallet må være uændret i den 2 års periode, i hvilken man har ophøjet overenskomsterne til lov.

Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Ja!

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Hagen Hagensen* (KF) til justitsministeren:

„Har ministeren tanker om at forringe de rekrutteringsplaner, der foreligger for politiet?“

(Spm. nr. 79).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge dagspressen har regeringen tanker om at rekruttere færre personer til politiet end oprindelig planlagt. Da det konservative folkeparti som tidligere nævnt i folketinget har den opfattelse, at politiet tværtimod skal styrkes, vil jeg gerne have ministerens kommentar til de planer om ændret rekruttering, der eventuelt foreligger.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det konservative folkeparti i forbindelse med sine sidste milliardsparelister i folketinget udtrykkelig havde opført en post, der ville betyde en merudgift, nemlig 50 mill. kr. til styrkelse af politiet.

Der vil naturligvis altid være differerende meninger om, hvor besparelser skal ske. Men netop i en tid, hvor så mange beder om en større politistyrke, mener jeg, at der må kunne skabes enighed om, at politiet ikke er blandt de områder, der skal udsættes for besparelser.

Justitsministeren (Orla Møller):

Hr. Hagen Hagensen har spurgt, om jeg har tanker om at forringe de rekrutteringsplaner, der foreligger for politiet, og hertil vil jeg gerne svare:

I finansårene 1974-75 og 1975-76 er rekrutteringen til politiet 468 mand årligt. I dette tal indgår 54 mand som følge af en forstærket indsats mod alvorligere økonomisk kriminalitet og mod terrorkriminalitet.

I lighed med andre ministerier har også justitsministeriet haft forhandlinger med finansministeriet om besparelser på budgetterne. Disse forhandlinger er resulteret i, at justitsministeriet som eneste ministerium helt er blevet fritaget for generelle ramme-