

[Kurt Hansen.]

Modprøve:

	kr. mdl.
Hustrus nettoindtægt	4.500
nettohjælp	2.074
	<hr/>
	6.574
÷ bruttohjælp	4.324
	<hr/>
	2.250
max. „overskud“	1.000
nettohjælp reduceres med	1.250
nettohjælp	2.074
÷	1.250
	<hr/>
	824

Ved henvendelse til en kommune i Københavns amt er ovenstående eksempel beregnet således:

	kr. mdl.
Underhold	1.920
2 børn	572
husleje	800
gas og lys	65
telefon	67
accepterede afdrag maksimum	250
	<hr/>
	3.674
÷ ½ hustruindtægt	2.250
Udbetalt hjælp	1.424

Som det fremgår af ovenstående beregninger, vil den samme familie få kr. 600 mindre i hjælp, hvis den er bosat i Københavns kommune fremfor at være bosat i kommunen i Københavns amt.

Som det ligeledes kan ses af eksemplet fra Københavns kommune, benytter man sig dér af en intern beregningsprøve ud over den lovbestemte trængsbedømmelse, som gør, at hjælpen bliver yderligere forringet.

Kurt Hansen (VS):

Dette spørgsmål, som jeg har stillet her i spørgetiden i dag, tager udgangspunkt i en lov, som blev vedtaget i foråret. Det var en udvidelse af loven om offentlig forsorg. Den blev udvidet på den måde, at arbejdsløse nu også havde mulighed for at blive dækket ind i forbindelse med arbejdsløshed, hvis de ikke på anden måde kunne sikres. Jeg tænker på, hvis de havde mistet deres arbejdsløshedsunderstøttelse af en eller anden årsag, hvis de var faldet for 26 ugers reglen,

hvis de ikke havde været længe nok i en arbejdsløshedskasse, dengang de blev fyret osv.

Det synes vi var en god lov. Vi havde set flere eksempler på, at folk var kastet ud i arbejdsløshed, uden at de havde mulighed for at få ret meget. Denne lov gav mulighed for, at der kunne ydes et større bidrag til dem. Derfor stemte vi også for loven dengang.

Dengang vi diskuterede den, påpegede jeg også, at problemerne omkring skønsprincipperne godt kan være ret farlige. Der var markante tilfælde, som vi forudsagde dengang, og jeg har i dag prøvet på at opstille et par beregninger, der viser, hvor markante forskellighederne kan være, når der er tale om en familie, hvor faderen er gået hen og blevet arbejdsløs, hvor hustruen har 4.500 kr. i løn, hvor man har bil, hvor man har nogle møbler på afbetaling osv. Det er noget, der tager sit udgangspunkt i, hvordan det rent faktisk ville forholde sig i en situation som denne. Der er altså ikke tale om et konstrueret eksempel.

Jeg får at vide nu, at jeg ikke har så meget tid til yderligere at begrunde det. Jeg vil så godt spørge ministeren, om ministeren mener, at det er i overensstemmelse med lovens intentioner, at der er så stor en difference imellem forskelligartede kommuner.

Socialministeren (Eva Gredal):

I anledning af hr. Kurt Hansens spørgsmål vil jeg gerne først slå fast, at hjælp efter forsorgslovens § 54 a udmåles efter skøn i det enkelte tilfælde. Dette skøn skal dog holdes inden for de rammer, loven angiver. Ved udmåling af hjælp efter bestemmelsen skal man søge, som det hedder, at opretholde familiens hidtidige levevilkår inden for rimelige grænser.

Når man i de eksempler, hr. Kurt Hansen nævner i begrundelsen for spørgsmålet, kan komme ud for, at udmålingen bliver forskellig, så hænger det sammen med, at man ikke udelukkende skal tage hensyn til, hvor store udgifter en familie har. Der kan være en forskellig vurdering af, hvad der er brug for. Bestemmelsen om, at hjælp skal ydes inden for rimelige grænser, kan medføre, at hjælp til to familier med samme udgifter bliver forskellig, fordi familiernes forhold på nogle områder er forskellige. Der kan også være