

[Erlendsson.]

bevis på, at man har ændret så meget i systemet, at det ikke mere fungerer, og det er det, vi gerne vil gøre noget ved.

Søren B. Jørgensen (S):

Jeg vil godt starte med at sige tak til ministeren for de meget klare svar, vi har fået på den lange række af spørgsmål, som gennem denne debat er blevet rejst over for ministeren. Disse svar bestyrker mig i den tro, jeg hele tiden har haft, nemlig at det problem, vi står over for, ikke er så enkelt, som mange vil prøve at gøre det til.

Der var noget væsentligt, noget særligt, jeg synes jeg gerne ville fremhæve i ministerens svar, og det er dette, at kontakten til fiskerierorganisationerne — og her understreger jeg fiskerierorganisationerne, altså disse folk, som fiskerne selv på fuldt demokratisk vis har valgt til at varetage deres interesser — hele tiden har været i orden.

Jeg har én gang afvist fremskridtspartiets dagsorden, men jeg kan ikke lade være med her nu at sige, at det ville jo være ønskeligt, om fremskridtspartiet eller forespørgeren lige før på samme klare måde havde svaret på de spørgsmål, der også til forespørgeren er rejst i debattens løb, som den minister, man nu vil have fjernet, har svaret på de spørgsmål, man stillede ham. Der hænger jo en lang række spørgsmål endnu, som gerne skulle belyses, således at man også kender fremskridtspartiets egentlige hensigt.

Må jeg om den af hr. Maigaard foreslåede dagsorden sige: den er afvist af regeringen. Jeg vil godt sige, at hvis vi følger teksten, så står der, at vi skal godkende Londonkonferencens resultat. Jeg ved ikke, hvad det er, vi skal godkende. Jeg har ikke, i hvert fald har fiskeriudvalget endnu ikke fået aftalens ordlyd på dansk. Hvis vi godkendte det, hr. Maigaard, så afskar vi os jo også fra at protestere, hvis der eventuelt skulle protesteres mod noget af det. Skal der det, så har vi jo ministerens ord for, at det først skal ske, efter at der er forhandlet med fiskeriets organisationer.

Det næste, „ved at drage omsorg for, at fiskerierhvervet forbeholdes aktive fiskere“, indeholder jo en forfærdelig masse ting. Jeg lyttede selvfølgelig også med interesse til, hvad hr. Maigaard sagde i sit indlæg, nemlig om spørgsmålet om, at fiskere, altså de, der

har den væsentligste indkomst ved fiskeri, det er dem, der skal have lov at fiske. Det er det samme problem, vi har inden for landbrugslovene. Her er der jo mange problemer, det kan vi ikke sådan lige klare her, for der er også det problem: hvad så med den fisker — nu ser jeg bort fra trusserederne — der måske ejer 25 pct. af sin kutter, mens familiemedlemmerne har kautioneret for de resterende 75 pct.? Der er forfærdelig mange spørgsmål her. Jeg lagde mærke til, at ministeren sagde, at det måske ikke engang kunne klares sådan lige ved en enkelt ændring; der er mange overvejelser, måske skal der en helt ny lov til her.

Hvad det sidste angår, finansieringsmulighederne, er det jo noget som vi ved er indeholdt i fiskerikommissionens kommissorium som punkt 4. Hertil lægger jeg, at vi jo nu har ministerens ord for, at vi får en delbetænkning i løbet af ganske få måneder, ellers må vi fra fiskeriudvalgets side rykke, når den tid kommer.

Jeg må med disse ord på socialdemokratiets vegne også afvise SF's dagsorden.

Kofoed (V):

Debatten her i dag har jo fået et nogenlunde sagligt forløb, hvor mange problemer er blevet trukket frem og mange tal om forskellige af fiskeriets problemer også er kommet frem.

Jeg skal ikke bruge megen tid til at udbyde debatten. Jeg vil bare gøre ministeren opmærksom på, at jeg ikke rigtig forstod det, ministeren sagde om eventuelle bifangster, for jeg sagde til sidst i mit første indlæg, at det er jo et spørgsmål om at få fiskeriet i gang, og spurgte, hvordan ministeren stiller sig til, at man laver en procent for bifangst, så fiskerne har noget at rette sig efter. Jeg tror ikke, det er tilfredsstillende at sige, at vi administrerer dette liberalt. Jeg vil derfor gerne høre et mere konkret svar, eventuelt at ministeren overvejer at give fiskeriudvalget et svar i morgen.

Der har været både langsigtede og kortsigtede betragtninger, jeg ikke skal komme nærmere ind på. Jeg vil bare igen sige, at det først og fremmest er en økonomisk krise, og derfor kommer vi ikke uden om, at vi bliver nødt til at lave en eller anden form for gartnerordning, således at vi i første omgang kan hjælpe fiskeriet over den klemme,