

[Koføed.]

det er i i øjeblikket. Det gælder kutterejere, og det gælder måske især forædlingsindustrien.

Ellers kommer vi i den situation, at problemet bliver virkelig akut i løbet af foråret 1976, hvis det varer så længe. Det vil jeg bede ministeren være opmærksom på. Uanset septemberforliget bliver vi nødt til i fællesskab at overveje disse ting.

Må jeg så i øvrigt sige om dagsordnerne, at jeg sagde i min indledning, at vi ikke ville være med til ministerstorm, og dermed har jeg svaret på den af fremskridtspartiet fremsatte dagsorden.

Jeg skal ligeledes sige om den af SF fremsatte dagsorden, at dér kan jeg tilslutte mig ministerens svar om det første punkt i dagsordenen om Londonkonferencens resultat. Det kan folketinget ikke vedtage. Hr. Maigaard ved det nok ikke, men det får han at vide nu, at hvis vi vedtager hans dagsorden om Londonkonferencens resultat, så vedtager hr. Maigaard også de trawlfri zoner, og det ved jeg, at hr. Maigaard med sin liberale, fornuftige indstilling til fiskeripolitik er imod. Derfor vil jeg absolut fraråde, at man sætter hr. Maigaard og hans parti i den situation, at de kommer til at stemme for noget, de er imod.

Med hensyn til punkt 2 om fiskerierhvervets forhold til aktive fiskere, mener jeg, at på så løst et grundlag, som vi har i øjeblikket for at bedømme dette, skal man ikke vedtage lovgivning gennem dagsordner.

Det sidste punkt i dagsordenen svarer stort set til det forslag, jeg fremsatte, om en eventuel gartnerordning. Det behøver man ikke at have en dagsorden for, det kan vi roligt og sindigt diskutere en anden gang og komme til et konkret resultat. Derfor er min indstilling, at vi fra venstre stemmer imod de to dagsordner.

Må jeg til afslutning sige noget om debatten. Jeg synes, den har været saglig, men når jeg nu hørte hr. Erlendsson i sidste omgang, så skuffer det mig, at denne ordfører ikke kunne prøve at komme lidt mere ind på det saglige og konkrete, men følger den samme linje som fra første indlæg: mistænkeliggørelse, mistænkeliggørelse af alt og alle. Det kan man ikke være bekendt, og jeg beklager, hvis fiskerne virkelig betragter

hr. Erlendsson som deres advokat, for så er de sandelig dårligt kørende.

Må jeg give et ganske enkelt eksempel på, hvad hr. Erlendsson sagde lige før: han sagde, at tungefiskeriet var således, at Holland havde fået den samme kvota på 9.500 t i 1976, som de havde i 1975. Dermed insinuerer hr. Erlendsson, at Danmark skulle have fået en mindre kvota. Hvorfor oplyser hr. Erlendsson ikke, hvis han kender noget til disse forhold, at Danmark også fik 600 t i 1975, og at vi får 600 i 1976? Hvorfor oplyser han ikke, at Holland måtte gå ned med godt og vel 2.000 t fra 1974 til 1975, mens Danmark mistede en mindre andel? Hvorfor oplyser hr. Erlendsson ikke, at Danmark har en større historisk andel end Holland har her?

Det er bare et eksempel på en mistænkeliggørelse, som jeg ikke synes, vi behøver at finde os i i dette folketing. Jeg synes godt, vi kan have en udmærket debat, men man skal ikke mistænkeliggøre alt og alle, og derfor beklager jeg, hvis hr. Erlendsson betragter sig selv som fiskernes advokat.

Formanden:

Hr. Erlendsson for en kort bemærkning. Normalt behøver ordførere jo ikke korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Forespørgeren (Erlendsson) (FP):

Vedrørende hr. Koføeds bemærkninger om tungefiskeriet, holdt jeg det op imod den kvota, som danskerne havde fået for sildefiskeriet, og fortalte, at hollænderne kunne gennemføre den samme kvota for deres tungefiskeri, der har betydning for dem, men at vi ikke kunne gennemføre en lige så høj sildekvota, som er betydningsfuld for os.

Formanden:

Hr. Koføed for en kort bemærkning, og derefter går vi over til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Koføed (V):

Ja, nu beklager jeg sandelig offentligheden, hvis den skal høre på den slags vås, for hr. Erlendsson må vide, at man ikke kan holde tungefiskerikvotaen op mod sildefiskerikvotaen. Så ved hr. Erlendsson ikke noget