

[Lowzow.]

Til sidst skal jeg sige, at også vedrørende den sidste dagsorden er vi af samme mening som vedrørende den første, at det er samarbejde og forhandlinger, det drejer sig om i dag, og ikke dagsordener. Vi vil heller ikke stemme for denne dagsorden uden at tage stilling til substansen.

Fuglsang (DKP):

Jeg skal gøre det kort. For det første vil jeg om den af hr. Erlendsson fremsatte dagsorden sige, at den kan vi ikke stemme for. Det er dog trods alt ikke sådan, og det bør heller ikke være sådan, at et parti skal kunne leve bare på negativ kritik. Det kan selv fiskerne heller ikke leve af. Der bør i alle tilfælde være antydning af et alternativ, og det er der heller ikke her i denne dagsorden.

Så synes vi adskilligt bedre om den af hr. Maigaard fremsatte dagsorden, men er alligevel ikke tilfredse med den. Det gælder bl. a. dette punkt, at vi skal godkende Londonkonferencens resultater. Vi er, som jeg sagde i mit første indlæg, ikke modstandere af internationale forhandlinger, men, som det er sagt af tidligere ordførere her, vi kan ikke uden videre anbefale eller pålægge regeringen at godkende Londonkonferencens resultater.

På samme måde mener vi, hvad angår det sidste punkt, at det er for snævert, og man kan godt sige for usikkert, bare at kræve, at der sikres finansieringsmuligheder, der muliggør de fornødne omlægninger af erhvervet.

I stedet for at stille ændringsforslag har vi tænkt, at det ville være lettere for alle parter, hvis vi fremsatte en selvstændig dagsorden, og vi fremsætter derfor følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketinget opfordrer regeringen til i samarbejde med fiskeriets organisationer at udforme en politik, der sikrer dansk fiskeris fremtid, ikke mindst

ved at søge fornuftige kvotaordninger gennemført,

ved at drage omsorg for, at fiskerierhvervet forbeholdes aktive fiskere, og

ved at fremlægge en plan, der muliggør de fornødne omlægninger af erhvervet,

går tinget over til næste sag på dagsordenen“, og det er klart, at jeg anbefaler dette forslag.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal også lade dette forslag indgå i forhandlingen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Må jeg sige til den ærede fiskeriminister, som gav mig ret i, at der sådan set ressourcemæssigt var rimelighed i at forcere industrifiskeriet på bekostning af konsumfiskeriet, at når nu vi engang har konsumfisk, som går ud i havet, så er det klart, at det må være rimeligt at udnytte konsumfisken eller den konsumegnede fisk til konsum. Derfor synes jeg, det er ganske mærkeligt, at man ikke har interesseret sig for det, fiskeriets egne organisationer og egne erhvervsudøvere har prøvet at stille på benene, nemlig disse forsøg med, hvorledes vi kan udnytte en del af den industrifangst, som indbringes til de forskellige havne. Jeg mener, man i Esbjerg har forsøg i gang med, hvorledes man kan udnytte en del af den industrifangst, som man indbringer til havnen. Men vi har ikke i tinget, regeringen har ikke, og staten har ikke villet ofre fem flade øre på at styrke forsøg, som var væsentlige i dansk fiskeri.

Man kunne jo nok undre sig over, at man til visse andre dele af ligeegyldig art i dette land gerne giver tilskud, men til så væsentlige eksperimenter vil man ikke give noget tilskud. I al fald må jeg sige, at det da må være væsentligt, at vi i dette ting er med til at fremme de forsøg, som kan udnytte fisken på bedst mulig måde og til den højest mulige pris.

Endvidere må jeg sige til fiskeriministeren, at han måske misforstod min opfordring med hensyn til drøftelse. Jeg ønskede ikke, at man i den givne situation skal drøfte med aktionsgrupper, men derimod med de organisationer, som har overholdt loven. Efter disse drøftelser med organisationerne kunne jeg ønske, at de politiske partier kom med ind i en drøftelse af, hvorledes vi får fiskeriet ud over den akutte krise, og