

Maigaard (SF):

Debatten har slået fast som det første, at fiskeriministeren ikke har nogen fiskeripolitik. Fiskeriministeren venter på sin kommission, men han aner formodentlig ikke engang, hvornår han kan forvente dens arbejde færdigt. Jeg synes det er en kedelig konklusion, at man i regeringen ingen fiskeripolitik har.

Dernæst har debatten slået fast — og dermed har det været en nyttig debat — at beghenhederne har skabt en række ideer, en række forslag, om en fiskeripolitik. Naturligvis ikke fra hr. Erlendssons side, men en række ordførere har været inde på synspunkter og tanker — jeg tænker ikke mindst på hr. Kofoed og hr. Svend Haugegaard — som kunne danne omridset af en fiskeripolitik.

Jeg synes nu, at vi skal tage disse ideer med i landbrugs- og fiskeriudvalget. Vi vil slås videre for, at der bliver formuleret en fiskeripolitik. Vi vil slås videre for, at den laves nu. Vi vil ikke vente på kommissionen eller på, at ministeren får rumpet sig op til at formulere en politik.

Ministerens væsentligste bidrag til at formulere en fiskeripolitik var jo påstanden om, at septemberforligets såkaldte støtteordninger er begyndt at virke. Han var helt tilfreds med det. Det mener jeg ikke er rigtigt. Der er 40 — ikke 41, i al fald efter hvad der har været oplyst udvalget — kutterejere, der har bedt om denne meget hårde form for støtte, og der er en fabrik, der har bedt om støtte, men den har trukket ansøgningen tilbage, da den så, hvad det drejede sig om. Det er i al fald klart, at septemberforligets ordning ikke lever op til det finansieringsbehov, der er for at lægge erhvervet om. Derfor er jeg ikke enig med ministeren i, at det virker, og at det er nyttigt. Tværtimod.

Jeg vil gerne spørge venstres ordfører, hr. Kofoed, om han deler ministerens opfattelse af, at septemberforligordningerne virker godt. Nu har hr. Kofoed siden september været mod tabskautionen og for selvskyldnerkaution. Han har hidtil været tomhændet. Derfor vil jeg godt spørge ham, om han deler fiskeriministerens opfattelse, at det, der er lavet, fungerer godt. Eller skal vi vente ud over terminen, før vi kan lave lovgivningen om? Jeg vil gerne høre, om hr.

Kofoed — som jo har sagt mange, mange fornuftige ting i dag, langt mere fornuftigt end ministeren — ikke kunne give et bidrag til afklaring af dette spørgsmål.

Londonaftalen har været drøftet. Jeg skal slå fast, at aftalen er gennemgået i udvalget, som har papirer på den, og at organisationerne har deltaget i forhandlingerne om den og altså kender den. Det, der bekymrer mig, og som gør, at vi har taget punktet med i dagsordenen, er den tale, ministeren holdt til formiddag, for jeg synes, at han ikke mindst på siderne 3-5 i talen inviterede til, at der skulle nedlægges en scribe af protester, og at man skulle tage en række forbehold. Det tror jeg ikke nytter noget. Jeg tror, det er hæderligst og rigtigst at sige, at det er det resultat, vi arbejder med, og det er ud fra dette resultat, vi må tilrettelægge en politik. Derfor er jeg bekymret over de mange åbne døre, som talen indeholder. Jeg håber, det vil lykkes at fastholde ministeren i al fald på forhandlingsresultatet.

Et par ord til hr. Erlendsson og dermed endnu et bidrag til debatten om undermålskullerne. Det står fast også efter hr. Erlendssons svar, at fremskridtspartiet absolut ingen politik har over for det erhverv, der har vanskeligheder, absolut ingen politik. Jeg har givet en række eksempler på, hvordan man prøvede at mistænkeliggøre; hr. Erlendsson har fortsat her i dag, og han har oveni hævdet, at jeg har lavet citatfusksk. Jeg skal nu forklare hr. Erlendsson — vi kan jo kontrollere det, dette citatfuskspørgsmål — hvad det var, han sagde i Radiotinget i lørdags. Hr. Erlendsson blev spurgt, om han ikke ville forklare, hvad vi skulle gøre nu for fiskerne, og hr. Erlendsson vred sig som en ål på en stegepande og ville helst holde foredrag og foreslå brain-storming osv., men da vi så pressede ham hårdt og sagde: nu må vi vide det, så fik vi at vide, at afgørende var det, at man gennem en beslutning i det danske folketing fik fjernet støtten til norske fiskere. Det var det, hr. Erlendsson sagde, og jeg skal gerne få en udskrift af Radiotinget for at overtønde hr. Erlendsson om, at det var vrøvl, hvad han sagde, og det er refereret, som jeg siger. De andre deltagere i Radiotinget vil bekræfte, at hr. Erlendsson rent faktisk sagde sådan. Meningsløst og nonsens — som så meget andet af det, der er foreslået fra fremskridtspartiets side.