

[Svend Kaugård.]

skulle til at fortælle os noget om fremskridtspartiets fiskeripolitik. Der er måske en chance endnu. Der blev sagt: når tiden er inde. Jeg synes, tiden er inde nu. Det ville være rimeligt, at vi fik noget at vide om det. Det er fremskridtspartiet, der har rejst denne debat. Vi har intet hørt fra hr. Erlendsson om, hvad man vil. Det eneste, der er fremført, også af hr. Erlendsson her til slut, er, hvad andre partier har fremført i debatten. Fra fremskridtspartiet har vi udelukkende hørt om indkomstskatten og så en mere eller mindre tydelig antydning af, at internationale aftaler skal man ikke holde. Det er også et resultat af debatten.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg har også noteret mig, at hr. Glistrup har sagt, at fremskridtspartiets fiskeripolitik kan være på et meget lille sted. Det er måske sagt med andre ord, men fremskridtspartiets formand har sagt her fra denne talerstol, at fiskeriets problemer var lette at løse, idet fiskeriets hovedproblem var fiskeriminister Poul Dalsager. Hvis det er fremskridtspartiets fiskeripolitik, ja, så må jeg nok sige fiskerne velbekomme, hvis det er fremskridtspartiet, der skal være advokater for fiskerierhvervet.

Videre fører man frem fra hr. Erlendssons side, at man har skabt politisk interesse om fiskerierhvervet. Ja vel, der har været interesse om det hele tiden, men hvad har fremskridtspartiet skabt, hvad har de villet være med til? De har kun været med til en gold kritik fra først til sidst i denne debat og har sagt: vi ophæver kvoteringsordningerne, og så kan fiskerne ellers ordne resten.

Lad mig sige om dagsordensforslagene, fra SF og DKP, at vi kan ikke være med til disse dagsordensforslag, bl. a. fordi der i SFs forslag står „... ved at sikre finansieringsmuligheder, der muliggør de fornødne omlægninger af erhvervet,“ og også i DKPs forslag tales om de fornødne omlægninger af erhvervet. Jeg gad vide, hvad det er for en omlægning man ønsker. Ja, til konsumfisk; så siger jeg farvel og tak. Det vil være en omlægning af erhvervet, som i fremtiden vil være dødbringende for dansk fiskerierhverv, hvis vi begynder den på nuværende tidspunkt.

I øjeblikket er det simpelt hen det væsentligste at få løst de akutte problemer og tegne den målsætning, vi ønsker, ved saglige drøftelser uden for dette ting.

(Kort bemærkning).

Forespørgeren (Erlendsson) (FP):

Hvis nogen endnu har nogen erindring om, hvad denne debat begyndte med, efter at den har stået på så længe, så vil de minde, at mit udgangspunkt for spørgsmålet til ministeren var: hvad vil fiskeriministerens gøre for at bevare det danske fiskerierhverv? Jeg gjorde det endnu tydeligere ved at sige, at jeg forudsætter et svar, der er begrundet i det socialdemokratiske program, i den socialdemokratiske idé. Derfor gik jeg ud fra, at den eneste udvej, man kunne tænke sig for denne regering, ville være en genforhandling. Men når man går videre og stiller spørgsmålet til os, som desværre er et mindretal her i tinget, så er naturligvis vort standpunkt et andet, nemlig at vi, som hr. Glistrup sagde, naturligvis hurtigst muligt skal se at komme af med de restriktioner, som binder fiskeriet indadtil og udadtil.

Vi har den mening med hensyn til fredninger eller rettere sagt med hensyn til kvoteringer, at når en fiskesort er fisket ned, kommer der en naturlig fredning beroende på det urentable i at fortsætte fiskeriet. Arten har derefter mulighed for at regenerere, medens fiskeriet retter sig mod andre fiskearter. Hvad der er den rette økologiske balance i havet, hvilke faktorer der påvirker bestandene ud over befiskningen, og hvorledes en økologisk balance bedst opnås, har hverken biologerne eller fiskerne endnu fundet den enegyldige og endegyldige sandhed om. Her kan jeg måske minde om den ændring, der er kommet med hensyn til biologernes stilling til rognrødspætternes fredning, som de i mange år gik stærkt ind for, men nu har forladt.

Indtil en sådan endegyldig sandhed findes, skal vi i Danmark fastholde danske fiskeres ret til havets rigdomme på lige fod med andre nationer og ikke vige hverken for trusler eller halvvidenskabelige overtalelses- eller pressionsforsøg, men i stedet melde os ud af NEAFC, som nu vil snøre danske fiskere ind i de samme stramme regler, som har ført til, at bornholmske fiskere eller