

[Jørgen Junier.]

skattelovgivning, som også muliggør, at den personlige frihed kan få bedre kår, end den har for øjeblikket.

Grethe Philip (RV):

Der er noget umiddelbart tiltalende ved, at forbrugere skal have lejlighed til at komme frem med deres ønsker og deres behov og også få lejlighed til at drøfte dem med de folkevalgte og med de embedsmænd, der forvalter et område, som forbrugeren har nær forbindelse til. Jeg mener, at vi også skal følge denne linje på det sociale område, hvad vi jo gør i stor udstrækning. F. eks. har man jo efterhånden på mange plejehjem oprettet særlige råd, hvor beboerne kan få lejlighed til at udtrykke deres ønsker, og vi har også for personalets vedkommende medinddraget det i beslutningerne på de enkelte sociale institutioner af forskellig art.

Vi har jo også set, at i nogle kommuner opererer man allerede med et nævn, der måske i visse henseender minder noget om det, der her foreslås, selv om det kaldes et samarbejdsnævn, hvor der er repræsentanter både for forældre, for personale, for det sociale udvalg og for embedsmændene, og jeg har hørt, at det fungerer udmærket. Men jeg tror, det er afgørende, at det er noget, der oprettes frivilligt dér, hvor der er et ønske om det. Jeg stiller mig meget stærkt tvivlende over for, om det vil komme til at virke på samme måde, hvis man gør det obligatorisk, og jeg kan derfor ikke støtte det forslag, der her er stillet.

Karen Thuroe Hansen (KF):

Med forslaget om oprettelse af daginstitutionsnævn i kommunerne, som socialistisk folkeparti her fremsætter, forekommer det mig, at man nu prøver på at statsdirigere den selvbestemmelsesret, som kommunerne langt om længe har erhvervet sig med hensyn til at styre egne anliggender.

Som bekendt træder bistandsloven i kraft den 1. april 1976, og der arbejdes overalt med at tilrettelægge den nye struktur, så man kan få en gnidningsløs overgang. Derfor synes det irrelevant at fremkomme med ændringer endnu inden lovens ikrafttræden.

Skal jeg komme med en enkelt bemærkning til forslaget, skal det være dette, at jeg

mener, der bør drages en større kreds ind i eventuelle institutionsnævn, hvis det skulle blive indført, f. eks. dagplejemødre eller dagplejeledere.

Det konservative folkeparti kan ikke medvirke til dette forslags gennemførelse.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til dette lovforslag om oprettelse af daginstitutionsnævn. Der er kommet mange synspunkter frem under debatten nu, og jeg skal ikke forlænge den. Vi mener, at kommunerne skal have lov til at have deres selvbestemmelsesret her, og der er jo allerede mulighed for at oprette nævn, hvis man ønsker det,

Freddy Madsen (DKP):

Da vort partis ordfører i disse spørgsmål, fru Hanne Reintoft, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre nogle få bemærkninger om det her fremsatte lovforslag.

Vort parti har ved behandlingen af bistandsloven lagt overordenlig vægt på blot de mest beskedne anstrøg af demokrati for den sociale bruger. Dette er i uendelig ringe grad tilgodeset. Det er derfor med tilfredshed, vi i cirkulærerne til bistandsloven har set, at bestemmelserne om forbrugernævn omkring de sociale forvaltninger udbygges.

Det er dog diskutabelt, at det helt skal være den enkelte kommunalbestyrelse, der bestemmer, om et sådant skal forefindes, da man kan frygte, at netop de kommuner, hvor der er behov for folkelig kontrol med og indsigt i den sociale forvaltning, vil undgå dette. Vi er derfor ganske enige med SF i, at det vil være korrekt at lovfæste disse bestemmelser. Vi så dog gerne, at dette kom til at gælde den folkelige indsigt i hele den sociale administration. Pensionisterne har også et stort behov for denne udvidede demokratiske kontrolform.

Vi vil altså gerne støtte forslaget om daginstitutionsnævn, men håber, at vi i udvalget kan få en grundig drøftelse af de andre sociale områder.

Jes Schmidt (CD):

Jeg skal ganske kort meddele, at vi ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Vi mener, at der er frihed og mulighed nok ude i kommunerne til inden for